



RUSIA Y EL ESPACIO EUROASIÁTICO: SU INFLUENCIA EN ASIA CENTRAL

María Isabel Nieto¹

UNISCI/ Universidad Complutense de Madrid

Resumen:

El presente artículo hace un recorrido de las relaciones de Rusia con los países de Asia Central a lo largo de las últimas décadas. Conformada por las Repúblicas de Kazajistán, Uzbekistán, Turkmenistán, Kirguistán y Tayikistán, es considerada por la Rusia de Putin como su patio trasero, mientras Estados Unidos, al menos hasta la llegada del Presidente Trump, la ve como una necesaria cabeza de puente en su decidida política de estabilización de Afganistán a través de la denominada Northern Distribution Network (NDN), ruta de tránsito en la zona. Los intereses geoestratégicos del líder ruso se encuentran ligados al pasado histórico de la ex-URSS. Con sus propuestas para integrar e institucionalizar el espacio euroasiático y su deseo de permanecer como un actor clave en la toma de decisiones vinculadas a los recursos energéticos, comparte con países clave como China -que pugna por una mayor influencia en la zona-, la India o Irán, intereses territoriales, económicos y de seguridad, asociados estos últimos a la fuerte presencia de elementos del extremismo islámico.

Palabras clave: Putin, Rusia, Asia Central, Estados Unidos, China, Irán, UE, recursos energéticos.

Title in English: Russia in the Eurasian Space: Its Influence in Central Asia

Abstract:

This article reviews the relations between Russia and Central Asian countries in the past decades. This area, made up by the Republics of Kazakhstan, Uzbekistan, Turkmenistan, Kyrgyzstan and Tajikistan, has been considered by Putin's Russia as its backyard, while the US, at least until the arrival of Trump, sees it as a necessary bridgehead in its determined policy of stabilization of Afghanistan through the so-called Northern Distribution Network (NDN), today the main transit route for the allied military forces in the area. The geostrategic interests of the Russian leader are linked to the historical past of the former USSR. With its proposals for the integration and institutionalization of the Eurasian space and its desire to remain as a key player in the decision-making process, linked to energy resources, Russia shares with other key countries in the area, such as China - which is struggling for greater influence in the area - India or Iran, territorial, economic and security interests, maintaining a complex balance blurred by the strong presence of Islamic extremism's elements.

Keywords: Putin, Russia, Central Asia, United States, China, Iran, EU, energy resources.

Copyright © UNISCI, 2017.

Las opiniones expresadas en estos artículos son propias de sus autores, y no reflejan necesariamente la opinión de UNISCI. The views expressed in these articles are those of the authors, and do not necessarily reflect the views of UNISCI.

¹ María Isabel Nieto es profesora del Departamento de Derecho Internacional Público y Relaciones Internacionales (UCM), e investigadora de UNISCI. Profesora del Departamento de Ciencias Sociales de la Universidad Carlos III (UC3M) y Asesora en Asuntos Europeos.

E-mail: maribelnieto@telefonica.net.

DOI: <http://dx.doi.org/10.5209/RUNI.57282>



1. Introducción: Rusia y Asia Central

Asia Central ha sido en estos últimos años un centro de operaciones secundario para Rusia, que ha mirado más hacia Ucrania, Bielorrusia y el espacio Transcaucásico -Georgia, Azerbaiyán y Armenia-. Como indica Bobo Lo: “Central Asia has featured primarily as a subset of Russian strategic design, and as secondary theatre of Moscow’s relations with The United States”². Sin embargo, la situación está cambiando a consecuencia del empeoramiento de las relaciones de Rusia con Occidente, especialmente a raíz de la anexión ilegal de Crimea y su implicación en la desestabilización de Ucrania³ y a las propias dinámicas geopolíticas mundiales, donde podría estar produciéndose una reordenación de la estructura jerárquica del poder mundial. Rusia mira ahora más hacia el Este, pero este viraje se le presenta incierto por la creciente competencia de otros actores internacionales, especialmente China (a quién ve como un competidor a su hasta ahora incontestable dominio en la región, por la puesta en marcha de su Iniciativa del Cinturón Económico de la Ruta de la Seda que podría suplantar a la Unión Económica Euroasiática) e Irán, pero también de los propios países de Asia Central, que se muestran cada vez más activos en sus relaciones diplomáticas.

Por otro lado, está Estados Unidos, manteniendo su presencia en el área, asociada a su estrategia y presencia en Afganistán. En el momento de escribir estas líneas, han pasado 16 años desde los atentados del 11 de Septiembre de 2001 contra las torres gemelas y el Pentágono, y sigue siendo ésta una zona de enorme inestabilidad, la china en el zapato del actual Presidente Donald Trump, que heredó de su antecesor Barack Obama (que ya retiró en 2014 la mayor parte de las tropas, aunque se mantiene la presencia de efectivos de la OTAN con el objetivo de asesorar y entrenar a las fuerzas de seguridad afganas), y que a su vez heredó del Presidente George W. Bush en su batalla contra el terrorismo. Este conflicto, el más largo en la historia de los Estados Unidos, se ha convertido en un verdadero desafío para Estados Unidos y en un enorme lastre para la región. Sin que ninguna administración haya planteado una estrategia clara y eficaz, la situación permanece estancada⁴, a la espera de los resultados de la nueva estrategia⁵ presentada por el Presidente Trump el pasado 21 de agosto de 2017.

En este artículo trataremos de comprobar si Rusia ha conseguido definir una estrategia clara para la zona, si sigue marcando las reglas del juego y si se puede seguir considerando Asia Central como un espacio unitario, que permite desarrollar su agenda geopolítica global, examinando las relaciones tanto bilaterales como multilaterales con las repúblicas que la integran. La pregunta que trataremos de contestar es la siguiente: ¿Podrá Rusia mantener su hegemonía en Asia Central, o su pérdida de poder es inevitable, quedando a merced del emergente gigante chino?

² Lo Bobo: “Frontiers New and Old: Rusias’s Policy in Central Asia”, *Russie. Nei. Visions*, IFRI, Nº 82 (January 2015), pp. 5-25, en

https://www.ifri.org/sites/default/files/atoms/files/ifri_rnv_82_central_asia_bobolo_eng_january_2015_0.pdf.

³ Sobre las relaciones Ucrania-Rusia, véase Nieto, María Isabel: “Rusia y la Estrategia Global de Seguridad de la Unión Europea”, en Marquina, Antonio (ed.) (2016): *La Estrategia Global de Seguridad de la Unión Europea, Asomándose al precipicio*, Madrid, UNISCI, pp. 307-338.

⁴ “Statement of General Joseph L. Votel Commander U.S. Central Command Before the Senate Armed Services Committee on the Posture of U.S. Central Command”, 9 March 2017, en

http://www.centcom.mil/Portals/6/Documents/Votel_03-09-17.pdf

⁵ “Remarks by President Trump on the Strategy in Afghanistan and South Asia”, 21 August 2017, en <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2017/08/21/remarks-president-trump-strategy-afghanistan-and-south-asia>.



2. El estado de la región

Asia Central, zona aislada y montañosa, con *escasas infraestructuras* de transporte, tanto por carretera, como por ferrocarril, se ve limitada para introducir sus productos en los mercados mundiales ante la imposibilidad de competir con regiones con acceso al transporte marítimo⁶. Sin salida al mar abierto, las repúblicas que la integran difieren bastante entre sí, son muy heterogéneas, multiétnicas, multiconfesionales y distan mucho de ser consideradas sociedades democráticas, aunque han conseguido mantener “una frágil estabilidad”⁷. Desde su independencia en 1991, estos países han pasado por situaciones similares a las ya vividas en Europa Central y Oriental cuando se liberan del paraguas comunista soviético e inician la transición a sociedades más abiertas y a economías de mercado. De hecho, la transición hacia una economía de mercado aún está por realizarse en Uzbekistán y Turkmenistán. Además, acontecimientos económicos como el débil crecimiento mundial, las tensiones geopolíticas, y la crisis de los refugiados inciden en su recuperación. Según datos del Banco Mundial, “En Eurasia, los actuales bajos ingresos por concepto del petróleo y flujos de remesas más débiles siguen afectando el crecimiento, luego de una disminución del 1,1 % en 2015”⁸. Muchos de sus líderes se caracterizan por su longevidad y por su pasado comunista. Es el caso del Presidente de la República de Kazajistán, Nursultán Nazarbáyev, que permanecerá en el poder hasta, al menos, 2019, o el Presidente de la República de Tayikistán, Emomali Rahmon, en el poder desde 1992 como Jefe de Estado y desde 1994 como Presidente, con el apoyo de Rusia. En Uzbekistán, Shavkat Mirziyoyev tiene la Presidencia desde las elecciones de diciembre de 2016 tras sustituir a Islom Karimov, quien gobernó el país desde su independencia, durante 27 años. Los regímenes políticos son autocráticos y se caracterizan por el escaso respeto de los derechos humanos y prácticas del poder corruptas y arbitrarias.

La *escasa diversificación económica* es otra de las asignaturas pendientes de estos países, asociada a razones geopolíticas internas y externas. El crecimiento ha dependido de las industrias de capital y de la explotación intensiva de recursos como el aluminio -Tayikistán-, el algodón -Tayikistán y Uzbekistán-, el oro -Kirguistán- y el petróleo y el gas natural -Kazajistán, Uzbequistán y Turkmenistán-, que fluctúan en paralelo con los precios mundiales de los productos básicos. El clima de negocios poco propicio, las dificultades asociadas al cambio de divisas y la circulación de moneda local son impedimentos clave para la inversión extranjera directa⁹.

Kazajistán es el Estado que presenta unos índices de crecimiento más elevados dentro de este espacio y junto con Kirguistán son las “democracias” más desarrolladas de esta área, siendo indudable que, en líneas generales, los tintes dictatoriales, reminiscencia de la etapa soviética, están todavía muy presentes en todos los países del área, que presentan graves deficiencias en términos de libertades fundamentales. Ambas repúblicas son dos de los actores más activos en asuntos diplomáticos en esta zona regional. No obstante, Kirguistán ha sido motivo de preocupación reciente por el viraje dado en 2016, con la introducción de cambios en su constitución, con reformas que introducen “cláusulas sobre los valores supremos del

⁶ Ordabayev, Aset: “The Geopolitics of *Transport Corridors* in Central Asia,” The Institute of World Economics and Politics (IWEP), June 2015, en http://iwep.kz/files/attachments/article/2015-07-05/geopolitics_of_transport_corridors_in_central_asia.pdf

⁷ Alonso, Antonio (2015): “Conflictos interétnicos en Asia Central: Repercusiones para la seguridad de Europa y el Mediterráneo Ampliado”, en *Minorías y fronteras en el Mediterráneo Ampliado: Un desafío a la seguridad internacional del siglo XXI*, Madrid, Dykinson, pp. 137-166.

⁸ Europa y Asia Central, Panorama general, en <http://www.bancomundial.org/es/region/eca/overview>

⁹ Véase “Uzbekistan: On the Path to High-Middle-Income Status by 2030”, The World Bank, April 13, 2016, en <http://www.worldbank.org/en/results/2016/04/13/uzbekistan-on-the-path-to-high-middle-income-status-by-2050>



Estado y debilitan la supremacía del derecho internacional sobre el derecho interno establecida en la Constitución actual”¹⁰. El Parlamento Europeo (PE) menciona a Turkmenistán y Uzbekistán¹¹ como los países más preocupantes en términos democráticos y de déficit de derechos humanos. Una resolución de PE12 recoge también el deterioro de los Derechos Humanos en Kazajistán. En Uzbekistán la creciente incidencia de la corrupción, la generalización de la tortura y la falta de independencia del sistema judicial resultan alarmantes. Según el *Índice Global de Esclavitud* de 2016 “Uzbekistán ocupaba el segundo puesto a escala mundial entre los mayores empleadores de esclavos modernos”¹³, especialmente en la industria del algodón.

La zona presenta asimismo un *grado de conflictividad importante* en la gestión de sus recursos energéticos –producción y diversificación–, afectando de manera particular a la *gestión del Mar Caspio* –que ocupa un área de 371.000 metros cuadrados y dispone de grandes reservas de hidrocarburos–, *la escasez de recursos hídricos* –gestionados especialmente por Kirguistán, que controla el río Syr Darya, y Tayikistán, que lo hace a su vez con el río Amu Darya–, *la lucha contra el tráfico de droga*¹⁴ o la *gestión de las fronteras*¹⁵ especialmente. De hecho, “la falta de confianza mutua y la persistencia de tensiones en la utilización y puesta en común de los recursos naturales han lastrado hasta ahora el desarrollo de una auténtica cooperación regional”¹⁶, que se ha tratado de incentivar a través de varias organizaciones regionales como la Organización de Cooperación Económica (ECO, siglas en inglés)¹⁷, algunas de ellas nacidas bajo el paraguas de Rusia y/o China, como la Comunidad de Estados Independientes (CIS)¹⁸, la Unión Económica Euroasiática (EAEU)¹⁹, que reemplaza

¹⁰ Kirguistán, Información extraída del Informe 2016/17, Amnistía Internacional, en <https://www.es.amnesty.org/en-que-estamos/paises/pais/show/kirguistan/>

¹¹ Véase *Asia Central*, en

http://www.europarl.europa.eu/atyourservice/es/displayFtu.html?ftuId=FTU_6.6.4.html

¹² Resolución del Parlamento Europeo, de 18 de abril de 2013, sobre la situación de los Derechos Humanos en Kazajistán, en <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P7-TA-2013-0190+0+DOC+XML+V0//ES>.

¹³ Véase Uzbekistan, en <https://www.es.amnesty.org/en-que-estamos/paises/pais/show/uzbekistan/>

¹⁴ Hay que hacer notar que existe, independientemente de los acuerdos entre Rusia y Estados de Asia Central un programa de lucha contra la droga en Asia Central, el CADP, puesto en funcionamiento por la UE en estrecha colaboración con el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

¹⁵ Hay que hacer notar que, independientemente de los acuerdos entre Rusia y los Estados de Asia Central existe el programa BOMCA que tiene como objetivo esencial la reforma de la gestión de fronteras y de su ejecución se encarga el programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, con sede en Bishkek. Según datos del Tribunal de Cuentas de la UE, mientras Kirguistán y Tayikistán se muestran más receptivos en estos asuntos, Uzbekistán y Turkmenistán participan de manera selectiva y se muestran más reacios, en

http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2014_2019/documents/cont/dv/sr_13_2013_/sr_13_2013_es.pdf

¹⁶ Resolución del Parlamento Europeo, de 13 de abril de 2016, sobre la aplicación y revisión de la Estrategia de la UE para Asia Central (2015/2220(INI)), en <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P8-TA-2016-0121+0+DOC+XML+V0//ES>

¹⁷ Véase web oficial, en http://www.eco.int/general_content/86055-History.html?t=General-content. Esta organización se creó con el objetivo de avanzar en la cooperación e integración regional de Turquía, Pakistán e Irán en 1985. Actualmente cuenta con 10 miembros, con la incorporación de las cinco repúblicas de Asia Central, Azerbaiyán y Afganistán. Abarca un área que va desde Asia Central hasta el Mar Negro, y llega a Europa vía Turquía. Aunque Rusia no pertenece a la misma, su influencia en la zona es clara, al dirigir y controlar la Unión Económica Euroasiática, organización de la que forman parte Kazajistán y Kirguistán. Información más detallada: Nur, Özge: “Economic Cooperation Organization: Current Situation and Prospects”, Center for Eurasian (AVIM), 2017/19, en *Studies*, <http://avim.org.tr/Blog/Economic-Cooperation-Organization-Current-Situation-and-Prospects>

¹⁸ Turkmenistán abandonó esta organización en 2005 y permanece como miembro asociado.

¹⁹ En esta organización participan como estados miembros Kazajistán y Kirguistán, y como observadores Tayikistán y Uzbekistán. Turkmenistán aparece como candidato potencial. Véase web oficial, en <http://www.eaeunion.org/?lang=en>



en 2014 a la Comunidad Económica Euroasiática, originada a su vez de la CEI, la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (CSTO)²⁰ y la Organización de Cooperación de Shanghái (SCO)²¹, todas ellas, en mayor o menor medida, con un impacto real todavía limitado.

Tras el desmoronamiento de la antigua URSS, sólo Kazajistán y Turkmenistán quedan con acceso al *Mar Caspio*, y serán junto a Azerbaiyán, Rusia e Irán los que gestionen el acceso al mismo. Con los nuevos sujetos de derecho internacional, se inició una *disputa sobre la definición del estatuto jurídico y legal* de ese mar interior, y se dan diferentes interpretaciones sobre si esa masa de agua es mar o simplemente un lago, lo que supone la aplicación de distinta normativa internacional. Si se considera "mar", los países costeros aplicarían la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar de 1982. Pero si el Caspio se define legalmente como un "lago", entonces los países aplicarían el derecho internacional relativo a los lagos fronterizos para establecer límites. Incluso se ha considerado la situación jurídica de "condominio". En todo caso, la condición jurídica final vendrá determinada por un acuerdo unánime de todos los estados con litoral²², que de momento sigue siendo esquivo. Los únicos avances hasta ahora han correspondido a la firma de acuerdos bilaterales, entre ellos, el firmado entre Kazajistán y Turkmenistán sobre la frontera marítima en el mar Caspio²³, y entre Rusia y Kazajistán sobre la división de la parte norte del Mar²⁴.

Los *conflictos étnicos* son otro de los quebraderos de cabeza para los líderes políticos regionales. Una realidad a tener muy en cuenta es que existen entre 200.000 y un millón de turkmenos²⁵ instalados en las provincias del norte de Afganistán. Pero es sin duda el valle de Fergana, que se extiende a lo largo de Tayikistán, Uzbekistán y Kirguistán, con una enorme mezcla étnica, donde la situación de conflicto es más evidente, habiendo proliferado incluso movimientos secesionistas. Hay problemas entre Uzbekistán y Kazajistán por la isla Vozrozhdenie -Renacimiento- en el lago Aral- cuya situación se ve agravada por la posibilidad de contener grandes yacimientos de petróleo, en la región de Karakalpakstán- que perteneció a Kazajistán y luego pasó a Uzbekistán para convertirse posteriormente en una región con ansias secesionistas. La cuestión del Kazakstán meridional ha planteado bastantes desencuentros entre ambas regiones. Igual de deterioradas están las relaciones entre Astaná, Biskek y Taskent²⁶. A ello hay que añadir la diversidad étnica interna existente en todos estos Estados, aunque teóricamente manejable, al no ser minorías que puedan poner en cuestión al grupo étnico mayoritario, salvo en Kazajistán, donde la minoría rusa, superior al veinte por ciento de la población, es mayoritaria en ciudades del norte, y ha suscitado temores de una

²⁰ Forman parte de esta organización Kazajistán, Kirguistán y Tayikistán. Véase Web oficial, en <http://www.odkb-csto.org/>

²¹ De esta organización enfocada a más a la seguridad regional forman parte todas repúblicas de Asia Central excepto Turkmenistán que aparece como miembro invitado. Véase Web oficial, en <http://eng.sectscsco.org/>

²² Para obtener una información detallada sobre los posibles escenarios, Véase Janusz Barbara: "The Caspian Sea Legal Status and Regime Problems", Chatham House, August 2005, en <https://www.chathamhouse.org/sites/files/chathamhouse/public/Research/Russia%20and%20Eurasia/bp0805cas pian.pdf>

²³ Casey, Michel: "Caspian Agreement: Rare Good News for Central Asia Relations", *The Diplomat*, 31 May 2015, en <http://thediplomat.com/2015/05/caspian-agreement-rare-good-news-for-central-asia-relations/>

²⁴ Véase "World: Asia Pacific Russia and Kazakhstan share Caspian spoils", July 7, 1998, *BBC News*, en <http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/asia-pacific/127236.stm>

²⁵ EU-Turkmenistan Relations, en https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/eu_turkmenistan_factsheet.pdf

²⁶ Un análisis exhaustivo acerca de las luchas limítrofes puede verse en el estudio de Stanganelli, Isabel, "Las conflictivas fronteras de Asia Central", en <http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/38714/Ponencia.pdf?sequence=2>



posible actuación rusa tras la anexión de Crimea. También se ha especulado durante algún tiempo con la posible utilización por Uzbekistán de las minorías étnicas uzbekas existentes en Tayikistán, Kirguistán y Turkmenistán.

La *seguridad* se encuentra amenazada, de igual modo, por la proliferación de movimientos islámicos extremistas que se desarrollan y se expanden por la región. Aunque en Asia Central la amenaza se mantiene en un nivel bajo, los partidarios de grupos extremistas como el Movimiento Islámico de Uzbekistán (IMU), Al-Qaeda y el Movimiento Islámico del Turkestan Oriental siguen activos. En los últimos 10 años, radicales islámicos de la zona han participado en actividades terroristas en Estados Unidos, Afganistán, Pakistán, Siria, Turquía, países de la UE y Rusia. Esta tendencia parece que aumentará en el futuro debido a las presiones demográficas en la región, al aumento de las tendencias autoritarias y al incremento de la persecución de estos grupos radicales por la presión de las autoridades²⁷. En particular, la presión demográfica afecta también a Rusia que cuenta con cerca de 3 millones de migrantes laborales asiáticos.

La competencia por la supremacía en el liderazgo regional viene de la mano de Kazajistán –el país más rico y más extenso- y Uzbekistán. Todos los países velan por su soberanía e independencia y hay distintas sensibilidades respecto de la política exterior desarrollada por los mismos. En principio, estos países intentan desarrollar políticas exteriores en direcciones múltiples con objeto de mantener un cierto equilibrio en sus relaciones con Rusia, China y los Estados occidentales. Mientras que Kirguistán y Tayikistán se mantienen en la órbita de la Federación Rusa, Kazajistán aplica una política exterior “multivectorial”, buscando un equilibrio en sus relaciones con la Federación de Rusia, la República Popular de China, la UE, Estados Unidos, Turquía y los Estados de mayoría islámica²⁸. Turkmenistán vela por su activa “neutralidad”, status que le ha reconocido incluso Naciones Unidas, y Uzbekistán se muestra reacio a injerencias exteriores y trata de evitar su estrecha alineación con cualquier bloque. Recordemos que abandonó la GUAAM, que pasó a denominarse la Organización para la Democracia y el Desarrollo Económico GUAM²⁹, integrada por países recelosos del poder ruso, tras los sucesos de Andijam en 2005, y la CSTO en dos ocasiones, la última en 2012.

3. Asia Central como pivote geoestratégico

La relevancia histórica de Asia Central se forjó sobre las extremas condiciones impuestas por su aislamiento del océano, su compleja orografía y la subsecuente aridez y dureza de su clima que impidieron la expansión de la agricultura y el establecimiento de grandes núcleos de población. Las poblaciones nómadas que de esta manera habitaron la región, convirtieron al caballo en su mejor herramienta, moldeándolo genéticamente hasta adquirir la forma y el tamaño con el que hoy lo conocemos. La invención de la silla de montar y el estribo, que liberaban las manos del jinete permitiéndole montar y a la vez usar el arco, convirtió al caballo en un arma formidable, y a sus jinetes en integrantes de la mejor caballería ligera de la historia, que desde el siglo V y a lo largo de, prácticamente, un milenio dominó o mantuvo en jaque gran parte de Asia y Europa. La falta de organización política y la aparición de las armas de fuego forzó su decadencia y el posterior control de la región por los pueblos

²⁷ Véase Lang Józef: “Exporting Jihad – Islamic terrorism from Central Asia”, Center for Eastern Studies OSW, nº. 236 (Abril 2017), en https://www.osw.waw.pl/sites/default/files/commentary_236.pdf

²⁸ Ver *Kazajstan*, en http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/KAZAJSTAN_FICHA%20PAIS.pdf

²⁹ Véase la página web oficial, en <http://guam-organization.org/en/node>

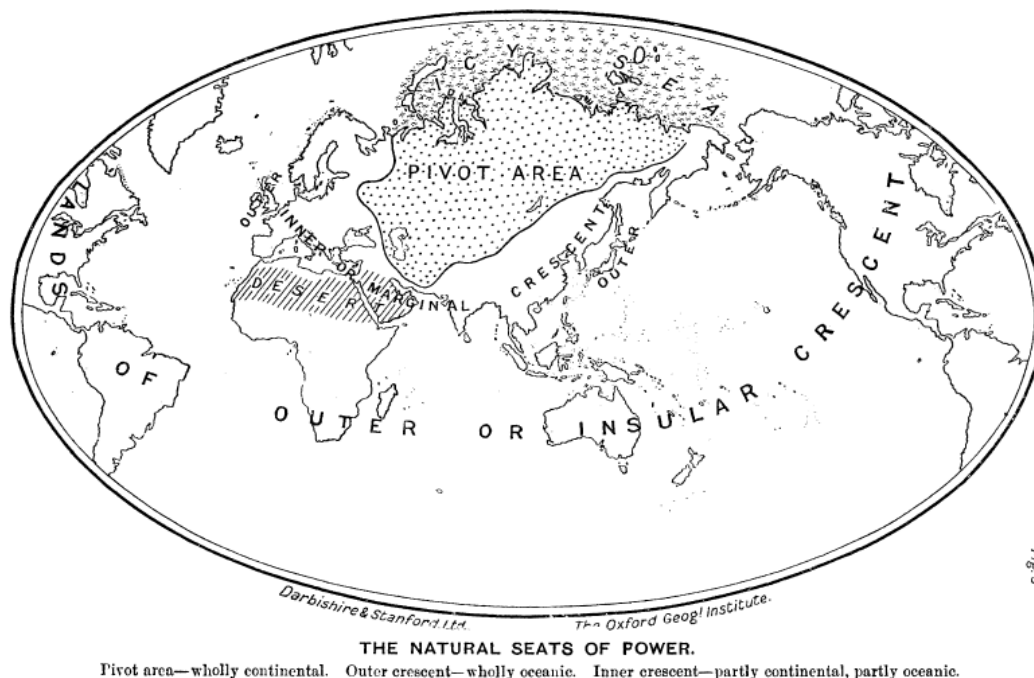
sedentarios circundantes, China, Rusia y el Imperio Persa y, tras la disgregación de éste, el Imperio Británico³⁰.

A finales del Siglo XIX y principios del XX, Asia Central deviene en un área de importancia geoestratégica fundamental, como revela el concepto de "Pivot Area" acuñado por el geógrafo y geopolítico inglés Halford John Mackinder para la región de Asia Central y Siberia en su ensayo publicado en 1904: *The Geographical Pivot of History*³¹, y renombrada en 1919 como "Heartland" en su obra *Democratic Ideals and Reality*³², en la que resume en tres frases su tan defendida como denostada teoría geoestratégica:

"Who rules East Europe commands the Heartland;
who rules the Heartland commands the World-Island;
who rules the World-Island commands the world."

donde la "World Island" se refiere a la gran masa de tierra formada por Eurasia y África, y cuyo control supone el acceso a más del 50% de los recursos del planeta. (Vease Figura 1)

Figura 1. Sedes naturales de poder según Halford John Mackinder:



Fuente: The Geographical Pivot of History, 1904.

Aunque ya Zbigniew Brzezinski, politólogo y consejero de Seguridad Nacional del gobierno del Presidente de Estados Unidos, Jimmy Carter (1977-1981), en su obra "The Grand Chessboard", relativiza el planteamiento de Mackinder indicando que " Today, the geopolitical issue is no longer what geographic part of Eurasia is the point of departure for continental domination, nor whether land power is more significant than sea power. Geopolitics has moved from the regional to the global dimension, with preponderance over the entire Eurasian continent serving as the central basis for global primacy", concede, sin

³⁰ Christian, David. (1998). *History of Russia, Central Asia and Mongolia, Volume I: Inner Eurasia from Prehistory to the Mongol Empire*. Blackwell Publishers.

³¹ Mackinder, H.J. "The Geographical Pivot of History", *The Geographical Journal*, vol. 23, nº.4 (April 1904) pp. 421-437

³² Mackinder, Halford. (1962). *Democratic Ideals and Reality*, New York, W. W. Norton. (Publicado originalmente en 1919).



embargo, a Asia Central una importancia fundamental, calificando a la región como los "Balcanes Eurasiáticos", indicando que "For América, the chief geopolitical prize is Eurasia"³³.

Hasta el desmoronamiento del Imperio Soviético, la "Heartland" de Mackinder se encontraba por completo dentro de la órbita rusa, aunque esta situación de privilegio no le permitió hacerse con el dominio del Word-Island por la escasa cohesión del vasto territorio que englobaba.

A raíz de ese punto, la política rusa, liderada por Yeltsin y Putin –cuando la Federación Rusa coge el testigo³⁴ de la antigua ex URSS- se abre a la cooperación con Europa Occidental y Estados Unidos, en detrimento de sus vínculos históricos y económicos con los países de la Comunidad de Estados Independientes(CEI) creada en 1991. Sin embargo, la situación comienza a cambiar a raíz de la incorporación de países de Europa Central y del Este, antes en la órbita soviética, a una UE ya fronteriza con Rusia. La incorporación de muchos de estos países a la OTAN, junto con el despliegue del sistema de defensa antimisiles estadounidense en Europa, hoy ya en lugares tan cercanos al país eslavo como Turquía (Kurecik), Rumanía (Deveselu), y Polonia (Redzikowo)³⁵, son la gota que colma el vaso de la paciencia de Rusia, que considera estos hechos como una amenaza inaceptable a su seguridad, dando impulso al giro iniciado en el cambio de siglo, en el que los líderes rusos, encabezados por Putin, se afianzan en su idea de que como gran potencia deben forjar sus propios proyectos de integración. El Kremlin comienza a cambiar las prioridades de su política exterior, empeñándose de nuevo en el restablecimiento de la influencia rusa en el espacio postsoviético. Putin se centrará en el *proyecto euroasiático*, que es visto cada vez más como un intento del político ruso de recuperar el control geopolítico del espacio post- soviético.

Hacer valer los intereses rusos, éste es su verdadero proyecto político que le permita situar de nuevo a Rusia como poder mundial. En palabras de Bordachev y Striba:

“This new Eurasian integration strategy failed to bring Russia any significant economic benefits, and there are no guarantees that such benefits will materialise in the future. Yet for Moscow, Eurasian economic integration is first and foremost a political project. This means that Russia’s Eurasian policy must be understood in a much wider context than Eurasian integration itself. It enables Russia’s claims to great power status in the world, ensures its regional security, and creates new opportunities for strengthening its influence and control over post-Soviet territory. Eurasian integration has therefore become a key objective in the new 2013 Foreign Policy Concept of the Russian Federation, which explicitly pledges ‘to support the Eurasian economic integration process... towards the transformation of the Eurasian Economic Community and the establishment of the Eurasian Economic Union’³⁶.

³³ Brzezinsky, Zbigniew (1997): *The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives*, New York, Basic Books.

³⁴ Un análisis muy interesante al respecto viene de la mano de Morales, Javier: “Asia Central en la Política exterior de Rusia”. *UNISCI Discussion Papers*, Nº 28 (Enero/January 2012), en <http://revistas.ucm.es/index.php/UNIS/article/viewFile/38464/37203>

³⁵ *Ballistic missile defence*, en http://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_49635.htm

³⁶ <http://www.lse.ac.uk/ideas/Assets/Documents/reports/LSE-IDEAS-Geopolitics-of-Eurasian-Economic-Integration.pdf>



Aun considerando que la región sigue bajo el control de la Federación Rusa -a pesar de enormes asimetrías entre los Estados, la presión económica de Rusia sobre el gas y el petróleo y una estrategia apresurada y algo caótica desde los años 90, este control puede ir languideciendo por la evolución geopolítica de la zona y la aparición del gigante chino, que hace valer su poderío económico inyectando una verdadera fortuna en inversiones sin parangón en la zona, como las ligadas a la construcción de oleoductos, o las que se deriven, aún pendientes de dilucidar, de la incorporación de Asia Central a la iniciativa El Cinturón Económico de la Ruta de la Seda. Este proyecto que se dio a conocer el 7 de Septiembre de 2013 por el Presidente del Gobierno chino, Xi Jinping, en la Universidad de Nazarbayev, en Kazajistán³⁷, busca la cooperación y beneficio mutuo y la construcción de una “comunidad de intereses” centrada en la cooperación regional con consultas e intercambios de estrategias de desarrollo, la mejora de la conectividad vial, la promoción del comercio, el fortalecimiento de la circulación monetaria y los intercambios personales de una parte, y reforzar los lazos para acabar con las denominadas “ tres fuerzas malignas”: terrorismo, extremismo y separatismo, así como el tráfico de drogas y la lucha contra el crimen organizado, por otra. Asimismo, el presidente Xi Jinping manifestó que se trataba de fortalecer la cooperación entre la Organización de Cooperación de Shanghai y la Comunidad Económica Euroasiática³⁸.

Esta iniciativa denominada inicialmente como *One Belt One Road* (OBOR) luego denominada “*Belt and Road Initiative*” (B&R) se ha considerado que “podría ser la mayor oportunidad para el comercio exterior, desde la creación de la Organización Mundial del Comercio (OCM) hace 20 años. Es una especie de Plan Marshall, pero de mucha mayor magnitud, con unas inversiones realizadas hasta mayo de 2017 de 60.000 millones de dólares, previéndose invertir en los próximos cinco años entre 600.000 y 800.000 millones de dólares³⁹.

Pero ¿qué es lo que atrae al gigante chino para entrar con esta iniciativa grandiosa en este territorio vecino, tradicionalmente una zona de especial interés de Rusia? En primer término, hay que mencionar la interconectividad y el acceso a los mercados, (véase Figura 2) y toda la novedad que implican los corredores terrestres frente a los tradicionales corredores marítimos que pueden implicar, si son exitosos, una profunda transformación del paisaje económico euroasiático y de otras zonas regionales, que conllevarían un cambio geoeconómico y geopolítico de grandes dimensiones, transformando asimismo las reglas de juego económicas.

³⁷Véase “President Xi Jinping Delivers Important Speech and Proposes to Build a Silk Road Economic Belt with Central Asian Countries”, en

http://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/topics_665678/xjpfwzysiesjgtfhshzzfh_665686/t1076334.shtml

³⁸ “President Xi Jinping Delivers Important Speech and Proposes to Build a Silk Road Economic Belt with Central Asian Countries”, 7 September 2013, at

http://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/topics_665678/xjpfwzysiesjgtfhshzzfh_665686/t1076334.shtml

³⁹ “China’s Belt and Road investments since 2013 total \$60 billion: state planner”, Reuters, 12 May 2017, en <http://www.reuters.com/article/us-china-silkroad-investment/chinas-belt-and-road-investments-since-2013-total-60-billion-state-planner-idUSKBN1880ME>

Figura 2. Silk Road Economic Belt en Asia Central

Fuente: *Eurasia Review*, 13 April 2016

También hay que resaltar que Asia Central posee una importante riqueza en recursos naturales -petróleo, gas, oro, cobre y uranio-. Sin embargo, esa riqueza, sobre todo en lo que refiere a petróleo y gas natural, adquiere mayor valor por su posición geográfica. Aunque según el BP Statistical Review 2015⁴⁰, la región sería solo el sexto productor mundial tras Asia-Pacífico, con un 2,4% de la producción mundial, y ocuparía también el mismo lugar en volumen de reservas, con algo menos del 2%, su importancia se vería acrecentada por su posición estratégica, cercana a grandes centros de consumo como Europa, China y la India y la posibilidad que les ofrece de diversificar su suministro, su vecindad con Rusia y China y sus intenciones de acrecentar su influencia en la zona, y las suposiciones bastante fundadas de contar con reservas muy superiores a las ya en explotación⁴¹.

Esta riqueza tendrá como contrapartida la dificultad que, a largo plazo, estos países tendrán para reducir su dependencia económica de la extracción y gestión de esos recursos naturales. El problema se ve agravado por las fallas e inestabilidad de la región, que afectan también a su innegable valor como corredor de transporte y zona de tránsito comercial, de indudable interés para China, pero también para la UE, valor hoy en suspenso ante la inestabilidad irradiada por el conflicto afgano.

Kazajistán, con una población de más de 18 millones de habitantes, es el segundo productor de petróleo de Asia y cuenta con las mayores reservas después de Rusia. Opera principalmente a través de la compañía nacional de petróleo y gas natural, KazMunaiGaz (KMG). Destaca por ser un país de tránsito para las exportaciones a China. Su gran talón de

⁴⁰ http://www.bp.com/content/dam/bp-country/es_es/spain/documents/downloads/PDF/bp-statistical-review-of-world-energy-2015-full-report.pdf

⁴¹ Pérez, Miguel Ángel: “La geoconomía de Asia Central y el “Gran Juego” de los recursos naturales: agua, petróleo, gas, uranio y corredores de transporte (DT)”. Real Instituto Elcano, DT 59/2009, 23 noviembre 2009, en http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/dt59-2009



Aquiles es que no tiene acceso al mar abierto y depende de oleoductos para su transporte a otros mercados.

El estrecho turco -que incluye el Canal del Bósforo y los Dardanelos- es el principal núcleo y a la vez cuello de botella del abastecimiento de petróleo de Rusia y el Mar Caspio a Europa Occidental y Meridional. Y se estima que “2.4 million b/d -barrels per day- of crude oil and petroleum products flowed through the Turkish Straits in 2016. More than 80% of this volume was crude oil. These Black Sea ports are among the primary oil export routes for Russia and other Eurasian countries including Azerbaijan and Kazakhstan”⁴² Irán sería, a través de permutas, otra ruta potencial para la exportación del crudo del Caspio.

Kazajistán cuenta con dos grandes oleoductos de exportación de gas natural. “The Central Asia Centre pipeline (CAC), which traverses the western edge of Kazakhstan on its way to Russia and points further west, and the Turkmenistan-China pipeline, which traverses the southern edge of the country on its way to China. Both pipelines are part of the regional Caspian export infrastructure and mainly carry natural gas exports from Turkmenistan, along with smaller but still significant volumes of exports from Kazakhstan and Uzbekistan”⁴³ aunque mantiene la pretensión de diversificar las rutas de exportación de gas al mostrar su interés en participar en el gaseoducto TAPI (Turkmenistán-Afganistán-Pakistán-India).

Este Estado tiene frontera con China y Rusia y ha tenido el privilegio de heredar de la etapa soviética el gigantesco cosmódromo de Baikonur, la “instalación de lanzamiento de vehículos espaciales más antigua y grande del mundo”⁴⁴, cedido a Rusia por el gobierno kazajo hasta 2050. La herencia natural de la ex URSS y la buena sintonía entre sus líderes políticos –Putin y Nursultan Abishevich Nazarbayev, reelegido 5 veces desde 1991- facilita una relación de privilegio con la Federación Rusa, manteniendo unas relaciones comerciales muy estrechas. Kazajistán es miembro fundador de la Unión Económica Euroasiática (EAEU) desde su inicio en enero de 2015 junto con Rusia, Bielorrusia, Armenia y la República Kirguisa (Tayikistán y Uzbekistán permanecen como observadores. Para el gobierno kazajo, y a diferencia de lo que piensa Putin⁴⁵, esta organización no debe de tener ninguna vocación de integración política. Desde el 1 de enero de 2017, Kazajistán ocupa un asiento en el Consejo de Seguridad, como miembro no permanente. Participa en otras Organizaciones Internacionales, entre las que destacan, en el ámbito de seguridad y defensa, la Comunidad de Estados Independientes (CEI), la Conferencia para la Interacción y Creación de Medidas de Confianza en Asia Central (CICA), la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (CSTO) y la Organización de Cooperación de Shanghái (SCO)⁴⁶.

⁴² Véase World Oil Transit Chokepoints, The U.S. Energy Information Administration (EIA), en <http://www.eia.gov/beta/international/regions-topics.cfm?RegionTopicID=WOTC&src=home-b2>

⁴³ Véase “Country Analysis Brief: Kazakhstan”, The U.S. Energy Information Administration (EIA), en http://www.eia.gov/beta/international/analysis_includes/countries_long/Kazakhstan/kazakhstan.pdf

⁴⁴ En fotos: dentro de Baikonur, el cosmódromo más grande del mundo, en http://www.bbc.com/mundo/noticias/2013/11/131114_galeria_baikonur_cosmodromo_mas_grande

⁴⁵ Vladimir, Putin, “El nuevo proyecto de integración para Eurasia, es el futuro que nace hoy”, *Izvestia*, 4 Octubre 2011.

⁴⁶ De otra parte, participa también en otras OI como Organización de Cooperación Islámica (OIC), el Banco Islámico de Desarrollo (IDB) o el Banco Euroasiático de Desarrollo (EDB). Desde abril de 2015 Kazajistán ha pasado a formar parte como miembro fundador del Banco Asiático de Inversiones en Infraestructura, que entró en funcionamiento en 2016 (BAII). Información disponible en http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/KAZAJSTAN_FICHA%20PAIS.pdf



La gestión de los recursos hídricos es otro de los grandes desafíos de Kazajistán⁴⁷. Aunque rico en energía, son Kirguistán y Tayikistán, pobres a su vez en combustibles fósiles, los que cuentan con importantes recursos hídricos y excedentes de energía eléctrica. La solución parece lógica, pero el acuerdo de intercambio de agua por energía, vigente en el régimen anterior desaparece tras el desmoronamiento de la URSS, fracasó. Paradójicamente, existe un ambicioso plan de aprovechamiento de los excedentes de energía eléctrica de Kirguistán y Tayikistán destinado a cubrir las necesidades energéticas de Paquistán y Afganistán (proyecto conocido como CASA-1000), deficitarias en energía eléctrica.⁴⁸

Uzbekistán, con una población de más de 32 millones habitantes, es el tercer productor de gas natural en Eurasia, tras Rusia y Turkmenistán, depende en gran medida de sus reservas de petróleo y gas natural, administradas por la empresa estatal Uzbekneftegaz. China y Rusia tienen importantes intereses en este país, representados a través de la Corporación Nacional de Petróleo de China (CNPC) y las rusas Lukoil y Gazprom. Sirve además como país de tránsito para el gas natural que fluye de Turkmenistán a Rusia y China. Sus principales productos de exportación son, además de los productos energéticos, el algodón, oro, fertilizantes, metales, textiles, maquinaria y automóviles. Y sus principales socios compradores son, por este orden, Suiza, Rusia, China y Turquía. Mientras que importa maquinaria y equipos, alimentos, productos químicos y metales, siendo sus principales vendedores, por este orden, China, Rusia, Corea del Sur y Kazajistán. Uzbekistán es también el principal proveedor de electricidad del vecino Afganistán⁴⁹.

Turkmenistán, con una población cercana a los 6 millones de habitantes, es rico en petróleo y gas, pero adolece de infraestructuras apropiadas y su gobierno tiene gran interés en diversificar sus exportaciones de gas. Las empresas Turkmenneft y Turkmengaz controlan la mayor parte de la producción de petróleo y gas del país y cualquier empresa extranjera que desee operar allí deberá asociarse a ellas para hacerlo. Únicamente la empresa china CNPC tiene un Acuerdo de Reparto de Producción (PSA) de gas natural con Turkmenistán y China y Turkmenistán inauguraron el primer gasoducto que une los dos Estados el 14 de diciembre de 2009. Turkmenistán no tiene virtualmente ninguna infraestructura internacional de oleoductos, a excepción del que une la refinería de Seidi, en el noreste del país, y la refinería de Shymkent en Kazajistán a través de Uzbekistán. Turkmenistán también se ha convertido en uno de los principales exportadores de gas natural. De hecho, exportó 37.000 Hm³ a través de gasoductos en 2015. Más del 70% de las exportaciones fueron a China, con Rusia e Irán importando también gas natural de Turkmenistán⁵⁰. También en diciembre del mismo año, Turkmenistán inició la construcción de su tramo del gasoducto Turkmenistán-Afganistán-Pakistán-India (TAPI). Éste comenzará en el campo de Galkynysh en Turkmenistán y terminará en el norte de la India. Tiene una capacidad propuesta de más de 28.000 hm³ al año y está oficialmente programado para entrar en línea en 2019, sin embargo, enfrenta importantes obstáculos políticos y de seguridad⁵¹.

Kirguistán con una población cercana a 6 millones de habitantes, es un país sin salida al mar y cuenta con el lago Issyk-Kul, el segundo más largo del mundo después del Mar Caspio. Sus

⁴⁷ Mincheva, Luzmila and Asanova, Jamila: "A mapping study of civil society organizations in Kazakhstan", October 2015, en http://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/csos_mapping_study_executive_summary_en.pdf

⁴⁸ Ver CASA-1000, en <http://www.casa-1000.org/index.php>

⁴⁹ *Uzbekistan*, The U.S. Energy Information Administration (EIA), July 2016, en <https://www.eia.gov/beta/international/analysis.cfm?iso=UZB>

⁵⁰ *Turkmenistan*, The U.S. Energy Information Administration (EIA), July 2014, en <https://www.eia.gov/beta/international/country.cfm?iso=TKM>

⁵¹ *Turkmenistan*, en <https://www.eia.gov/beta/international/analysis.cfm?iso=TKM>



dos ríos principales, el Kara Darya y el Naryn, van en dirección de Uzbekistán. Kirguistán tiene problemas de fronteras con Tayikistán. El 15% de la población de la República Kirguisa es étnicamente uzbeca y está asentada en el sur del país. Los principales clientes de sus productos son Suiza, Rusia, Uzbekistán y Kazajistán, mientras que los principales proveedores son China y Rusia. En 2013 el Gobierno kirguiso mantuvo un conflicto comercial con la empresa canadiense Centerra Gold Inc., explotadora de la mayor mina de oro del país, Kumtor, responsable del 12% del PIB del país. En la actualidad, y tras un acuerdo firmado en 2014, el gobierno kirguiso y esta empresa se reparten al 50% de los derechos de explotación⁵². Sus principales exportaciones consisten en oro, algodón, lana, ropa, carne, mercurio y uranio, entre otros productos.

Tayikistán, con una población de 9 millones de habitantes, tiene en la falta de infraestructuras adecuadas el principal obstáculo para atraer la inversión extranjera. A ello se añade la inseguridad jurídica asociada a la debilidad del Estado de Derecho, especialmente en lo que se refiere a los derechos de propiedad. Las principales exportaciones son el aluminio, el oro, el algodón, el zinc y el plomo, y los principales Estados para la exportación de sus productos son, por este orden, Turquía, Rusia y China. Importa principalmente de Rusia, China y Kazajistán. De acuerdo con la información suministrada por el Banco Mundial, Tayikistán ha hecho notables progresos en la reducción de la pobreza⁵³.

4. El papel de Rusia en Asia Central

Aunque Rusia sigue manteniendo una fuerte presencia económica en la zona, analizando, con datos del Banco Mundial, la evolución comparada de las exportaciones de este país en el periodo que va desde 1995 (con la disgregación de la URSS todavía reciente) a 2015, y las comparamos con las de China, observamos que mientras que en 1995 las exportaciones rusas a los países de Asia Central eran de casi 3.700 millones de dólares, frente a los 220 millones de China (17 veces mayores), en 2015, las exportaciones rusas fueron de 15.600 M€, frente a los 12.134 M€ de China, valor que las sitúa en clara competencia con la cifra rusa. Durante la crisis financiera, China ya sobrepasó a Rusia como el principal socio comercial, situación que se ha consolidado. De este modo en 2013, cuando Xi Jinping lanzó la iniciativa del Cinturón Económico de la Ruta de la Seda en Astana, el comercio chino con los cinco Estados de Asia Central había llegado a ser de 50.000 millones, 20.000 millones más que el realizado por Rusia⁵⁴. No obstante, hay que hacer notar que el comercio de Rusia con los Estados de Asia Central se triplicó entre 2003 y 2007, pasando de 7.000 millones de dólares a los 21.000 millones, cayendo en 2010 a los 14.000 millones por la crisis económica y volviendo a recuperarse en 2013, alcanzando la cifra de los 30.000 millones. En 2016 Rusia era el tercer socio comercial de estos Estados, detrás de China y la UE⁵⁵ (Véase Figuras 3 y 4)

Hay 2 factores que acrecientan la importancia de esta situación:

- Por un lado, si comparamos el incremento de las exportaciones de Rusia a Asia Central y al resto del mundo, se observa que salvo en el caso de Kirguistán, no hay datos que sugieran un interés comercial creciente por parte de Rusia en la zona, mientras que si realizamos la misma comparación con las exportaciones de China a Asia Central, vemos

⁵² Kirguistán, en http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/KIRGUISTAN_FICHA%20PAIS.pdf

⁵³ “Ending Poverty in Tajikistan”, The World Bank, 17, October 2017, en

<http://www.worldbank.org/en/news/infographic/2017/10/17/ending-poverty-in-tajikistan>

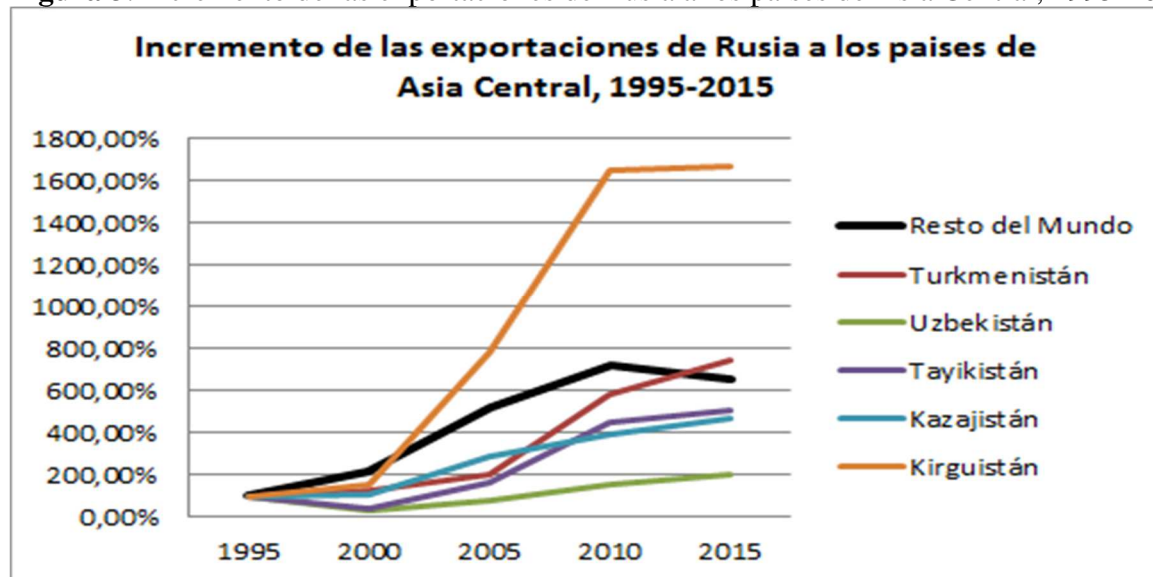
⁵⁴ “Can China and Russia Overcome Central Asia Rivalries?”, CCR Advisory Group, Newsletter, December 2016.

⁵⁵ Véase “Caught Between Two Big Powers? Central Asia Under the Weight of Russian and Chinese Influence”, The Asan Forum, 16 December 2016.

que éstas pasan del 0,1% al 0,5% del total, indicando claramente la relevancia creciente de la región para el gigante asiático.

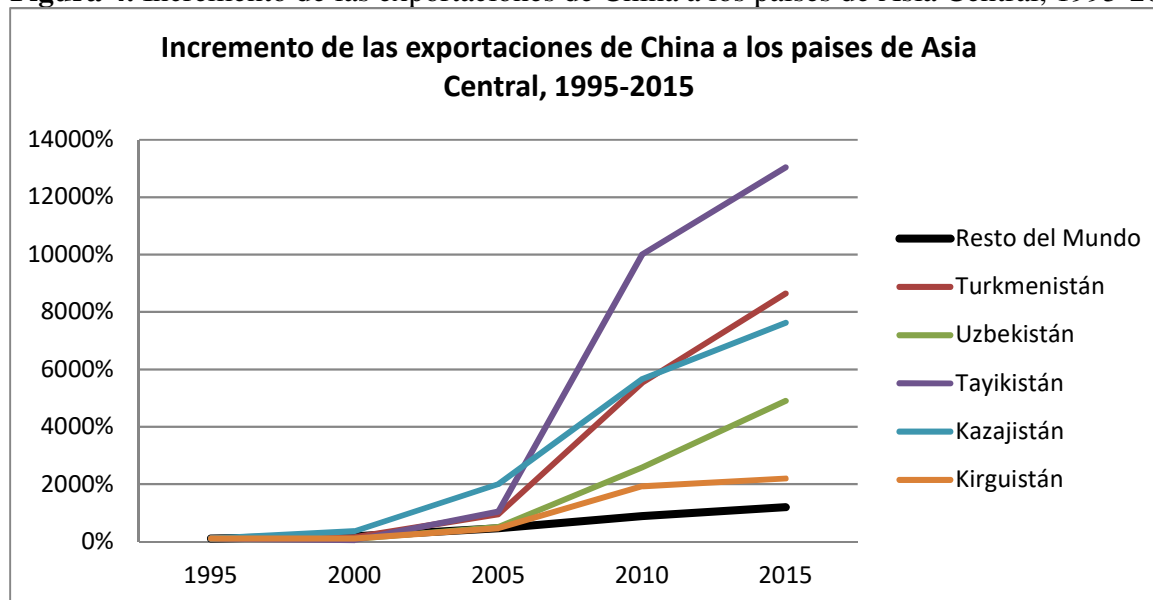
- Por otro, mientras que el grueso de las exportaciones rusas sigue siendo hidrocarburos, materias primas y productos agrícolas, las chinas están soportadas en su mayoría por productos manufacturados y electrónica de consumo, de mayor valor añadido.

Figura 3. Incremento de las exportaciones de Rusia a los países de Asia Central, 1995-2015.



Fuente: Elaboración propia, a partir de datos del Banco Mundial recogidos de la web del The Observatory of Economic Complexity, <http://atlas.media.mit.edu/en/>.

Figura 4. Incremento de las exportaciones de China a los países de Asia Central, 1995-2015.



Fuente: Elaboración propia, a partir de datos del Banco Mundial recogidos de la web del The Observatory of Economic Complexity, <http://atlas.media.mit.edu/en/>.

La seguridad militar sería por tanto la única esfera o monopolio en la que Rusia sigue dictando su voluntad en la zona. Y una de las pruebas más claras son las maniobras militares que tienen lugar con la aquiescencia y colaboración de las repúblicas centroasiáticas, con la excepción de Turkmenistán.



Hace menos de dos años, el 31 de diciembre de 2015, que Rusia aprobó la *Nueva Estrategia de Seguridad Nacional*. En este documento oficial, clave en el diseño de su Política Exterior, se reafirma en la línea de la estrategia consolidada en documentos oficiales anteriores muy relevantes⁵⁶, y se pone de manifiesto la importancia de esta zona para Rusia, al subrayar la necesidad de la cooperación con estos socios, fortaleciendo el diálogo y las relaciones bilaterales. También destaca por su potencial político, económico y de seguridad, el apoyo de Rusia a acuerdos multilaterales como la CEI, organización con realizaciones muy limitadas, cuya última cumbre de Jefes de Estado ha tenido lugar en Sochi el 11 de octubre de 2017. La Unión Económica Euroasiática (EAEU) que incluye a Rusia, Bielorrusia, Kazajistán, Kirguistán, Armenia, y la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (CSTO), integrada por Armenia, Rusia, Bielorrusia, Kazajistán, Armenia, Kirguistán y Tayikistán, son organizaciones puestas en marcha por Rusia en el plano económico y militar que no se pueden comparar con la UE y con la OTAN, aunque tengan ciertas similitudes. Respecto de la CSTO se puede señalar que, aunque no ha participado desde su creación en 2002⁵⁷, en conflictos armados, siendo su objetivo inicial la lucha contra una agresión exterior, realiza cada año ejercicios militares conjuntos de lucha contra el terrorismo y el crimen organizado, así como operaciones de mantenimiento de la paz. También tiene entre sus objetivos la neutralización de los efectos de catástrofes naturales. En 2017 se han realizado diversos ejercicios con la participación de la fuerza colectiva de reacción rápida, así como ejercicios para misiones de paz⁵⁸, e incluso se ha anunciado la colaboración bilateral en ejercicios militares entre Rusia y Uzbekistán, abriéndose la vía para una posible incorporación al CSTO.⁵⁹ Rusia ha sido el alma de esta organización, promoviendo la creación de una fuerza de reacción rápida y el desarrollo de capacidades para llevar a cabo misiones de paz. Tiene su cuartel general en Moscú y una estructura de mando unificada. Pero su gran debilidad estriba en la falta de voluntad de Rusia en tomar partido en los conflictos locales de los Estados miembros⁶⁰.

Por lo que respecta a La Unión Económica Euroasiática (EAEU) hay que reseñar que desde 1995 se habían venido produciendo movimientos entre diversos Estados para la creación de un espacio económico de creciente integración entre Rusia y diversos nuevos Estados surgidos del desmembramiento de la Unión Soviética. En 1995, Rusia, Bielorrusia, y Kazajistán, firmaron los primeros acuerdos para el establecimiento de una unión aduanera, a la que posteriormente se adhirieron Kirguistán y Tayikistán. A estos acuerdos siguieron otros en 1996 y 1999, llegándose en el año 2000 a la constitución de la Comunidad Económica Euroasiática, a la que Uzbekistán se adhirió en 2006. Posteriormente, Rusia, Bielorrusia, y Kazajistán, crearon la Unión Aduanera que entró en vigor el 1 de enero de 2010 y el 1 de enero de 2012 estos tres Estados instauraron el Espacio Económico Euroasiático. Dos años después, el 29 de mayo de 2014, los presidentes de los tres Estados firmaron el tratado que daba nacimiento a la Unión Económica Euroasiática, tratado que entró en vigor el 1 de enero

⁵⁶ Son claves la Doctrina Militar del año 2000, firmado por Putin, la Doctrina Militar de 2010, del Presidente, Dimitri Medvedev, además de la Estrategia de Seguridad Nacional de 2009 hasta 2020, que fue aprobada el 12 de Mayo de 2009 y que reemplazó al Concepto de Seguridad Nacional del año 2000.

⁵⁷ Este tratado tiene su origen en el Tratado de Seguridad Colectiva (TSC) de 1992. Rusia, Armenia, Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán y Uzbekistán fueron los primeros Estados firmantes del TSC. En 1993 se incorporaron Azerbaiyán, Bielorrusia y Georgia. Azerbaiyán, Georgia y Uzbekistán se retiraron en 1999 y Uzbekistán volvió a incorporarse en 2006.

⁵⁸ "As Russian Military Exercises in Armenia, Is Syria on its Mind?", *Eurasianet*, 10 October 2017, en <http://www.eurasianet.org/node/85496>

⁵⁹ Russia and Uzbekistan's Renewed Security Partnership", *The Diplomat*, 11 July 2017, en <https://thediplomat.com/2017/07/russia-and-uzbekistans-renewed-security-partnership/>

⁶⁰ *Russian Views of the International Order*, en https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/research_reports/RR1800/RR1826/RAND_RR1826.pdf



de 2015. Armenia y Kirguistán entraron a formar parte, respectivamente, en enero y agosto de este mismo año.

Los objetivos de la EAEU son a la vez económicos y políticos. La EAEU trataría de mejorar las economías de los Estados firmantes, modernizarlas y hacerlas más competitivas y, de esta forma, se conseguiría equilibrar la iniciativa China lanzada en 2013, Cinturón Económico de la Ruta de la Seda y, al mismo tiempo, Rusia, como líder de la EAUE conseguía incrementar su estatura como gran potencia, la gran potencia transcontinental euroasiática, y fortalecer su influencia.

La estructura institucional de la EAEU está en buena parte calcada de la UE, con un Consejo intergubernamental, una Comisión con competencias supranacionales, un Colegio de Comisarios, un Parlamento, un Tribunal de Justicia para resolver las disputas e interpretar el cuerpo regulatorio, un presupuesto, unos mecanismos financieros y un mercado común de trabajadores.

Sobre su eficacia y realizaciones existen bastantes posiciones coincidentes en resaltar que esta organización desde el principio ha tratado de ser más intergubernamental que supranacional, impulsando una débil integración, y con notables insuficiencias institucionales; en que no tiene mecanismos para asegurar el cumplimiento de los asuntos acordados; con grandes problemas para el desarrollo de un mercado único, a pesar del intento de eliminación de las barreras no tarifarias, donde los progresos han sido lentos y las excepciones al mercado único de notable importancia, con notables disputas y conflictos bilaterales, así como dificultades negociadoras en asuntos clave como el Código aduanero.

A lo que se añaden aspectos de fondo que se vienen arrastrando de forma endémica como la corrupción, la inflexibilidad burocrática, la conexión entre negocios y élites políticas, la monopolización de industrias estratégicas y la prioridad otorgada a grandes proyectos monopolísticos.

Asimismo, caben citarse problemas estructurales de importancia:

- si bien Rusia es acusada de dominar económicamente esta Unión, intentando seguir orientando las economías de estos Estados hacia Moscú, su liderazgo en asuntos económicos y financieros se ha mostrado débil y se ha agravado con la imposición a Rusia de sanciones económicas tras la anexión en Crimea en 2014 y su intervención en la guerra de Ucrania;
- las instituciones de los Estados miembros necesitan una puesta al día; el proteccionismo nacional y la preferencia de lo bilateral sobre lo regional de los Estados miembros es una realidad;
- el retraso tecnológico y la diversificación económica de los Estados de la Unión que es limitada;
- una cierta visión negativa de Rusia que existe entre la gente más joven de los Estados de Asia Central, que ve en Rusia a la antigua opresora que intenta restaurar el pasado de la Unión Soviética.

Para unos analistas, la Unión ha llegado a ser una realidad económica, regulatoria e institucional, pero Rusia no está preocupada con su funcionamiento.⁶¹ Para otros, las élites

⁶¹ Dragneva Rilka and Wolczuk Kataryna: "The Eurasian Economic Union Deals, Rules and the Exercise of Power", May 2017, en <https://www.chathamhouse.org/sites/files/chathamhouse/publications/research/2017-05-02-eurasian-economic-union-dragneva-wolczuk.pdf>.



políticas y de negocios de los Estados de Asia Central pertenecientes a la Unión están desilusionadas y resignadas, si bien las opiniones públicas son muy favorables.⁶² En fin, y esto es ciertamente importante, se puede considerar que la Unión tiene importantes activos y potencialidades, una misma lengua, una infraestructura heredada que conecta a todos estos Estados, así como lazos de todo tipo heredados de la antigua Unión Soviética. La Unión está empezando a dar los primeros pasos y explica las dificultades existentes, dificultades que otras organizaciones como la UE o ASEAN también han tenido, y que la Unión podría ser viable, que el mercado común empiece a funcionar y que en los próximos años se tendrán que dar pasos más ambiciosos eliminando las excepciones existentes a este mercado común así como las barreras no comerciales, coordinar las políticas macroeconómicas, en particular las financieras⁶³ y, finalmente, integrar a Turkmenistán, Uzbekistán y Tayikistán, siendo los dos primeros Estados muy reacios a integrarse en esta organización. Estos desafíos son, sin duda, de muy gran calado y marcarán el rumbo, la importancia y la relevancia regional y global de la organización, dejando de lado los desafíos que pueden suponer para la Unión otras iniciativas paralelas de terceros Estados.

Respecto de las relaciones bilaterales, antes mencionadas, entre Rusia y estos Estados, podemos recoger el hecho de que, recientemente, en febrero de 2017, el Presidente, Vladimir Putin, realizó una gira por tres países centroasiáticos: Kazajstán, Kirguistán y Tayikistán. La gira es ilustrativa de los intereses en juego con cada uno de estos Estados y de los avances que Rusia ha querido imprimir a sus relaciones con los Estados de Asia Central en los dos últimos años, tras su implosión económica de 2014.

Con respecto a Kirguistán, remontándonos a unos años anteriores, habría que reseñar como puntos de partida relevantes, un acuerdo de Rusia firmado con la República de Kirguistán en 2013 para la extensión de la presencia militar rusa en la base aérea de Kant, cerca de Bishkek, hasta 2032. En contrapartida, Rusia condonó a la república centroasiática 489 millones de dólares. En cuanto al sector energético, es muy significativo reseñar también que en noviembre de este año 2013 el parlamento kirguiso autorizó la adquisición de la compañía energética nacional Kirguizgas por la empresa rusa Gazprom por el precio simbólico de un dólar. Según el acuerdo, Gazprom se comprometería a modernizar la infraestructura de distribución de energía en la República Kirguisa con inversiones cercanas a los 20.000 millones de rublos⁶⁴. Un aspecto muy significativo es la contribución de Rusia con un total de 700 millones de dólares en ayudas para la integración de Kirguistán en la EAEU. Es precisamente en esta visita de Putin a Kirguistán el 28 de febrero donde Vladimir Putin y el Presidente de Kirguistán, Almazbek Atambayev, hicieron un repaso de las relaciones bilaterales. En la rueda de prensa ⁶⁵Vladimir Putin incidió en los principales asuntos: la disminución de los intercambios comerciales, las barreras a estos intercambios, los apoyos financieros para conseguir la adaptación de Kirguistán a la EAEU por un monto de 200 millones de dólares en un conjunto de proyectos incluyendo la modernización de las aduanas y los puestos fronterizos; la evaluación del progreso de 31 proyectos en elaboración

⁶² Kirkham Ksenia: "The formation of the Eurasian Economic Union: How successful is the Russian regional hegemony?", *Journal of Eurasian Studies*, nº 7 (2016), pp. 111–128, en <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S187936651630001X>.

⁶³ Vinokurov Evgeny: "Eurasian Economic Union: Current state and preliminary results", *Russian Journal of Economics*, nº 3 (2017), pp. 54–70, en http://www.vinokurov.info/assets/files/RUJE_2017_no1_Vinokurov_EAEU_Current_state.pdf.

⁶⁴ Kirguistán, en http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/KIRGUISTAN_FICHA%20PAIS.pdf

⁶⁵ "Joint news conference with President of Kyrgyzstan, Almazbek Atambayev", 28 February 2017, en <http://en.kremlin.ru/events/president/news/53964>



financiados por el fondo otorgado para el desarrollo, incluyendo la ayuda para la estabilización presupuestaria, por un montante de 500 millones de dólares al que seguirían varios cientos más⁶⁶. Un énfasis especial se puso por Vladimir Putin en las remesas de los emigrantes de Kirguistán que trabajaban en Rusia y que suponían el 30 por ciento del presupuesto de Kirguistán, así como en los intercambios culturales, científicos y educativos, resaltando el aprendizaje del ruso y los estudios universitarios, donde más de 16.000 estudiantes de Kirguistán - de los cuales 5.000 están becados por el gobierno ruso- estudian en universidades rusas. Finalmente, un asunto fundamental, los esfuerzos comunes para afrontar los desafíos y amenazas a Asia Central, el fortalecimiento de las fuerzas armadas de Kirguistán y el papel de la base militar rusa de Kant en este contexto. Aunque se dijo en la rueda de prensa que no se había discutido la expansión de esta base, posteriormente, a mediados de junio en una visita a Moscú, Almazbek Atambayev manifestó que no se oponía al despliegue de una segunda base militar rusa en la frontera con Tayikistán.⁶⁷ Rusia no aceptó esta proposición, esencialmente por motivos económicos. Claramente, Kirguistán es un Estado donde la influencia de Rusia es todavía sustancial.

Con respecto a Tayikistán, el contenido y resultados de las conversaciones de Vladimir Putin con Emomali Rahmon, el 27 de febrero, fueron significativamente de mucho menor calibre. No se informó de nada relevante sobre la integración económica y la colaboración militar. En el comunicado final se anunció la firma de seis documentos sobre trabajo y empleo, - las remesas de emigrantes procedentes de Rusia, suponen el 50 por ciento del PIB⁶⁸- uso de la energía nuclear para fines pacíficos, entrenamiento físico, expansión de la cooperación entre los ministerios de Asuntos Exteriores en 2017 y sobre mensajería de comunicaciones militares.

Y con respecto a Kazajistán, hay que señalar, previamente, que las relaciones kazako-rusas, son muy estrechas y probablemente sean las más relevantes de todos los países de la zona. De momento, Gazprom, Lukoil, Transneft y Rosneft son las empresas que permiten a Moscú mantener a Astaná dentro de la esfera de los intereses rusos. También en el mercado de uranio, Rusia ha firmado acuerdos sobre exploración y explotación de minas de uranio, el enriquecimiento, para la construcción de una central nuclear con una capacidad de 300 a 1200 MW y sobre suministro de combustible nuclear. Más de 7.000 empresas rusas están instaladas en Kazajistán y como detalle significativo, en el foro de cooperación bilateral celebrado en Astana, el 4 de octubre de 2016, se acordó la firma de 41 contratos por un valor de 3.000 millones de dólares. De igual modo, Rusia es un socio fuerte para este país en los sectores militar y espacial⁶⁹. En este contexto, la visita de Vladimir Putin a Almaty el 27 de febrero sirvió para discutir los asuntos bilaterales que para el Presidente, Nursultan Nazarbayev, no eran apremiantes, pues no tenían asuntos serios a discutir. Se trataba de avanzar en la creación de empresas conjuntas en el sector industrial, agrícola, la industria de defensa y en el

⁶⁶ Citado en "Kyrgyzstan - Russian Relations", Global Security, en

<https://www.globalsecurity.org/military/world/centralasia/kyrgyz-forrel-ru.htm>

⁶⁷ "Kyrgyzstan's President Wants Another Russian Military Base", Radio Free Europe, Radio Liberty, 28 June 2017, en <https://www.rferl.org/a/kyrgyzstan-new-russian-base-atambaev-putin-afghanistan/28583538.html>; "Atambayev said the position of the second Russian base in Kyrgystan", Russian Reality, 25 July 2017, en <https://rusreality.com/2017/07/25/atambayev-said-the-position-of-the-second-russian-base-in-kyrgyzstan/>
La base de Kant está situada al este de la capital Bishkek.

⁶⁸ Rumer Eugene, Sokolsky Richard and Stronsky Paul: "U.S. Policy Toward Central Asia 3.0", Carnegie Endowment for International Peace, January 25, 2016, en http://carnegieendowment.org/files/CP_259_Central_Asia_Final.

⁶⁹ Guschin, Arthur: "China, Russia and the tussle for influence in Kazakhstan", *The Diplomat*, March 23, 2015, en <http://thediplomat.com/2015/03/china-russia-and-the-tussle-for-influence-in-kazakhstan/>



cosmódromo de Baikonur. Pero el Presidente, Vladimir Putin, fue de distinta opinión, los intercambios comerciales habían disminuido, a pesar de ser Kazajistán su principal cliente en Asia Central, y existían dificultades y problemas a los que había que prestar atención y tenían que fortalecer la integración económica⁷⁰.

Finalmente podemos hacer una breve mención a los avances realizados en la mejora de las relaciones de Rusia con Uzbekistán y Turkmenistán en los dos últimos años. Ambos Estados han hecho reverdecer sus relaciones con Rusia a partir de 2016, siendo los encuentros entre presidentes los acontecimientos centrales en esta transformación. Turkmenistán es bastante relevante para Rusia como pivote energético para la exportación de gas y Uzbekistán también es un componente de importancia en su política energética. Ninguno de los dos Estados pertenece a la CSTO y la UAUE. Pero en el caso de Uzbekistán, tras la muerte del Presidente, Islom Karimov, y la subida a la presidencia de Shavkat Mirziyoyev, las relaciones con Rusia se han hecho mucho más fluidas en los campos económico y militar. El Presidente, Shavkat Mirziyoyev, visitó Moscú en los días 4 y 5 de abril y se entrevistó con Vladimir Putin. En la agenda estaban los asuntos tradicionales: la lucha contra el terrorismo, y el extremismo, el crimen organizado la producción y el tráfico de drogas, el tráfico de armas, municiones y explosivos y la emigración ilegal; la cuestión del agua en el contexto regional, el separatismo; los aspectos económicos y militares de la relación bilateral; la seguridad de las fronteras con Kirguistán, Tayikistán y Afganistán; y la inestabilidad en Afganistán y en Tayikistán. Aunque los gobernantes uzbekos desconfían de Moscú y sus pretensiones hegemónicas en la zona, las relaciones económicas habían mejorado sustancialmente desde 2016. El punto de partida lo podemos establecer en marzo de 2016 cuando Rusia accedió a perdonar el 95 por ciento de la deuda de Uzbekistán para así desbloquear las relaciones económicas bilaterales. Era un paso fundamental que Rusia tenía que dar para consolidar su influencia en Asia Central y aprovechar sus ventajas con respecto a importantes competidores como China y Corea del Sur, si bien Uzbekistán no deseaba ser miembro de la EAEU, evitando violaciones de su soberanía. En esta cumbre se fijaron objetivos más ambiciosos en el comercio bilateral, pasando en un año de 4.000 millones de dólares a 5.000, firmando acuerdos comerciales por un monto de 3.800 millones de dólares, y de inversiones por un monto de 12.000 millones, haciendo un repaso de la colaboración en el sector agrícola, el sector industrial. Las materias primas y petróleo y el gas fueron también puntos destacados y, así, Gazprom firmó un acuerdo por cinco años de compra de 4.000 millones de m³ de gas/año, comenzando en 2018. Rostec, VEB y LUKoil también firmaron contratos. Asimismo, el tema de los 3 millones de trabajadores uzbekos en Rusia, cuyas remesas significaban el 25 por ciento del PIB uzbeko fue tratado y se acordó la forma de reclutamiento y empleo, tras las restricciones establecidas en años anteriores por Rusia. También firmaron un conjunto de acuerdos en diversos campos, entre otros, suministro de equipos tecnológicos, aduanas, finanzas, medicina, ciencias, educación, enseñanza de la lengua rusa y turismo.

En el campo militar, no estando en el horizonte la integración de Uzbekistán en el CSTO, también se expandió la cooperación, estando en estas fechas ya a punto de ratificarse por la Duma rusa el Tratado para el desarrollo de la cooperación técnica-militar que se había firmado en noviembre de 2016, que incluye la expansión de los suministros militares,

⁷⁰ "Meeting with President of Kazakhstan Nursultan Nazarbayev", 27 February 2017, en <http://en.kremlin.ru/events/president/news/53949>.



proyectos comunes y programas de entrenamiento.⁷¹ Posteriormente, el 3 de julio de 2017 se anunció que se realizarían ejercicios militares conjuntos.⁷² Nunca se habían hecho acuerdos de este calibre entre los dos Estados.

En el caso de Turkmenistán asistiremos también a un notable relanzamiento de las relaciones en la reciente visita de Vladimir Putin, el 2 de octubre a Ashgabat, entrevistándose con el Presidente, Gurbanguly Berdimuhamedov, Las relaciones bilaterales se habían deteriorado sustancialmente desde que en enero de 2016 Gazprom cesó de importar gas turkmeno, en función de una disputa sobre los precios del gas. Esto explica que Rusia buscara la sustitución de este suministro por gas uzbeko. Significativa había sido la reducción progresiva de importaciones de gas, de 40.000 millones de m³/año en 2008 a 11.000 millones/año en el período 2009-2014 y a 4.000 millones en 2015. De este modo Turkmenistán quedaba en una situación complicada, pues Irán también creaba problemas con deudas que se extendían a los últimos diez años y pretendía someterlas a un arbitraje. El 1 de enero de 2017 Turkmenistán decidió cortar los suministros. De este modo le quedaba China como comprador, con la que también tenía problemas para incrementar los suministros, pues el proyecto de construcción de un cuarto ramal o línea D, cruzando Uzbekistan, Tayikistán, and Kirguistán, aprobado por Xi Jinping, en 2013, que había sufrido varios retrasos, dadas las diferencias en la formación de empresas conjuntas en Kirguistán y Tayikistán con empresas chinas para construcción y operación posterior del gasoducto, así como desacuerdos sobre la ruta, finalmente se decidió posponerlo de forma indefinida en marzo de 2017.⁷³ Turkmenistán se encontraba ahogado y buscó activar el acuerdo de suministro al sur de Asia con la construcción del TAPI, así como el suministro a Europa vía Azerbaiyán. Esto explica el giro del presidente turkmeno hacia Moscú que se iniciará en 2016 con visitas de alto nivel rusas, civiles y militares, a Ashgabat y, de forma especial, la entrevista del Presidente, Gurbanguly Berdimukhamedov, con Vladimir Putin el 1 de noviembre de 2016 en Sochi, prometiendo ser un socio fiable. Era la primera visita desde 2011, dejando de lado la cumbre multilateral sobre el Caspio en septiembre de 2014. Vladimir Putin hizo notar que existían asuntos no resueltos en las relaciones bilaterales, dejando sobre la mesa un conjunto de asuntos económicos, comerciales, de energía y de seguridad que habían de perfilar y acordar.⁷⁴ Estas mejoras tendrán plasmación, en buena parte, con motivo de la visita de Vladimir Putin a Ashgabat, el 2 de octubre de 2017, donde ambos presidentes discutieron de forma prioritaria los asuntos económicos, comerciales y los así denominados “humanitarios” (salud, educación, ciencia y cultura), firmaron 14 acuerdos, entre ellos el de asociación estratégica, considerando como sectores prioritarios en el campo económico y comercial la energía, el transporte, las telecomunicaciones, la agricultura, la tecnología, los servicios. Curiosamente, en la rueda de prensa posterior no se mencionó ningún tipo de discusión sobre el tema de la energía. También trataron la lucha contra el terrorismo, el crimen organizado y el tráfico de drogas, así como el tema de Afganistán. No se fue más allá en otros temas. Vladimir Putin enfatizó desde

⁷¹ “Beginning of Russian-Uzbekistani talks in expanded format”, 5 April 2017, en <http://en.kremlin.ru/events/president/transcripts/54222>. “Press statements following Russian-Uzbekistani talks”, 5 April 2017, en <http://en.kremlin.ru/events/president/news/54223>.

⁷² “Russia and Uzbekistan's Renewed Security Partnership”, *The Diplomat*, 11 July 2017.

⁷³ “Line D of the Central Asia-China Gas Pipeline Delayed”, *The Diplomat*, 31 May 2017, en <https://thediplomat.com/2016/05/line-d-of-the-central-asia-china-gas-pipeline-delayed/> El 2 de marzo la Corporación Nacional China de Petróleo y Uzbekneftegaz pospusieron indefinidamente la construcción en el territorio de Uzbekistán..

⁷⁴ “Meeting with President of Turkmenistan Gurbanguly Berdimuhamedov”, 1 November 2016, en <http://en.kremlin.ru/events/president/news/53178>.



el principio, en la rueda de prensa, que respetaban el estatuto de neutralidad de Turkmenistán⁷⁵

En consecuencia, se puede decir que el impulso de Rusia en el estrechamiento de relaciones con los Estados de Asia Central desde 2016 ha sido una realidad, teniendo como asuntos principales las cuestiones económicas y de seguridad regionales. El avance, frente a otras opiniones, puede decirse que ha sido significativo, aunque perduren los problemas de fondo que con anterioridad enunciamos y el clima de confianza de estos Estados de Asia Central con Rusia necesite reforzarse muy considerablemente. Rusia ha de ofrecer, una alternativa suficientemente creíble y más atractiva que la que ofrece a medio plazo China con su iniciativa *Belt and Road*.

Para finalizar este apartado es también interesante hacer mención a la Organización de Cooperación de Shanghái (SCO) que es la organización para la seguridad en Asia Central, de la que forman parte todos los Estados de Asia Central, excepto Turkmenistán, junto con Rusia y China y que algunos consideran con superficialidad que podría convertirse en el contrapeso oriental de la OTAN, dada la posición de China sobre las alianzas militares, su debilidad y su carácter instrumental en la política de China. De hecho, la SCO no ha autorizado ninguna operación de seguridad colectiva ni en Kirguistán cuando tuvieron lugar las revueltas étnicas de 2010, ni tampoco en Afganistán. La organización se ha centrado más que en cuestiones de defensa, en la lucha contra el terrorismo, separatismo, extremismo y otras amenazas transnacionales, intercambiando inteligencia y con la utilización de medios policiales, aunque exista una colaboración institucional con la CSTO.

En la Cumbre anual celebrada en Kazajistán, el pasado junio de 2017, uno de los avances recientes ha sido la incorporación de India y Pakistán, la adhesión de los iraníes está sobre la mesa⁷⁶ y, en el horizonte, también de Turquía⁷⁷. Esta zona es estratégica para China, no solo con respecto de la expansión de la SCO sino también por su ligazón con la iniciativa de la Ruta de la Seda en Asia.

El desarrollo de esta Organización Internacional podría haberse convertido en una cuestión de la rivalidad de Rusia con China, en función de los problemas que plantearon a Rusia las importantes inversiones chinas en Asia Central y su potencial de influencia a través del poder blando. El analista Arthur Guschin expuso en su día el temor de Moscú de renunciar a su posición de liderazgo y su incapacidad para asignar fondos sustanciales que, a su juicio, habría llevado a bloquear la iniciativa china:

“Beijing has lobbied for the launch of the SCO Development Bank at the last three summits and is ready to kick in 10 billion dollars. However, Moscow’s fear of relinquishing its leadership position and its inability to allocate substantial funding has driven it to block the Chinese initiative. Russia initially wanted to create an SCO Development Fund that would subsidize project feasibility studies. The money for

⁷⁵ “Press statements following Russian-Turkmenistani talks”, 2 October 2017, en <http://en.kremlin.ru/events/president/transcripts/55753>. “Remarks at expanded Russian-Turkmenistani talks”, 2 October 2, 2017, en <http://en.kremlin.ru/events/president/transcripts/55752>.

⁷⁶ Estado observador desde 2005.

⁷⁷ Fulton, Jonathan: “China is trying to pull Middle East countries into its version of NATO”, *The Washington Post*, June 21, 2017, en https://www.washingtonpost.com/news/monkey-cage/wp/2017/06/21/how-china-is-shifting-toward-the-middle-east/?utm_term=.8b55186a3156



the fund would come from the SCO interbank association, national banks, or the Russian-dominated Eurasian Development Bank. Clearly, Russia and China will need to make concessions if they are to fulfill the SCO's potential and meet Central Asian demands for investment. Similarly, Moscow will need to respond to Beijing's efforts to create an SCO free trade zone, a potential competitor to the Customs Union and a threat to national markets given the low price of Chinese goods"⁷⁸.

Está claro que Rusia no ha apoyado la creación de un área de libre cambio ni un mercado común, como inicialmente pretendía China. Tampoco China ha favorecido la creación de un bloque energético como pretendía Rusia, prefiriendo acuerdos bilaterales. No obstante, hay que resaltar que existen importantes intereses comunes, siendo el primero y principal la búsqueda de la estabilización de la zona, evitando por parte de Moscú que Estados que no han formado parte del territorio de la Unión Soviética en Asia Central no contribuyan efectivamente en este propósito o que pueda ser puenteado por acuerdos entre terceros sobre esta zona. En este sentido los intereses de seguridad de Rusia y China son bastante convergentes. Y se han incrementado tras la creación del Estado Islámico y el deterioro de la situación en Afganistán. En consecuencia, caben perfectamente proyectos comunes en el campo de la seguridad y el desarrollo y estabilización de la zona, dejando de lado planteamientos de desarrollo político, típicos de los países occidentales. Sin perder de vista que la SCO en este momento es esencialmente un instrumento para la cooperación bilateral de China con los demás Estados miembros.

5. Otros actores relevantes

5.1 Estados Unidos

Las relaciones políticas de Estados Unidos con estos países se circunscriben desde 2015 a las líneas de actuación descritas en la Declaración Conjunta de Asociación y Cooperación⁷⁹ de los cinco países de Asia Central con Estados Unidos, que ha promovido reuniones a nivel ministerial entre los países involucrados, y que pretenden definir las líneas maestras de esta colaboración en el ámbito del comercio regional, el transporte y la comunicación, los vínculos energéticos y las oportunidades de tránsito, entre otros. La Plataforma de diálogo sobre seguridad regional denominada C5+1 y las reuniones ministeriales que se pusieron en marcha ya hace tres años con la visita del entonces Secretario de Estado J. Kerry parece que responden a un contexto internacional que no va en la línea de una estrategia a largo plazo. En este nuevo espacio se da por hecho la flexibilización de políticas que antaño no eran discutibles como los derechos humanos y las libertades fundamentales.

Aunque no es posible negar la existencia de intereses comerciales de los Estados Unidos en la zona (muestra de ello es la importante actividad de compañías petrolíferas de bandera americana en el Caspio), las cuestiones militares y de seguridad vienen siendo los conductores claves de la política americana en Asia Central, especialmente desde los atentados de 2001. Su prioridad ha estado especialmente ligada a su estrategia afgana. Los intereses reiterados de Estados Unidos, independientemente de quien ostente la Presidencia del país son principalmente la cooperación en seguridad y prevenir el establecimiento de

⁷⁸ Guschin, Arthur: "China, Russia and the tussle for influence in Kazakhstan", *The Diplomat*, March 23, 2015, en <http://thediplomat.com/2015/03/china-russia-and-the-tussle-for-influence-in-kazakhstan/>

⁷⁹ "Joint Declaration of Partnership and Cooperation by the Five Countries of Central Asia and The United States of America", Samarkand, Uzbekistan, en <https://uz.usembassy.gov/joint-declaration-of-partnership-and-cooperation-by-the-five-countries-of-central-asia-and-the-united-states-of-america-samarkand-uzbekistan/>



refugios terroristas seguros, la cooperación fronteriza, asegurar el acceso continuo de los Estados Unidos y apoyar la soberanía e independencia de las naciones socias.

El enorme esfuerzo realizado por los Estados Unidos para estabilizar la región parecía darse por perdido tras la promesa de Obama de retirar gradualmente los efectivos en Afganistán antes de que finalizase su presidencia en enero de 2017, algo que no pudo cumplir, ya que a día de hoy aún permanecen tropas en el país. Es más, el Pentágono recientemente pedía y conseguía un aumento del número de efectivos a Trump⁸⁰ y está dispuesto a gastar 48.000 millones de dólares en el año fiscal 2017 en operaciones en Afganistán, y quiere otros 50.000 millones de dólares para el próximo año⁸¹. Está por ver el impacto de este gasto en la situación de un conflicto en el que, junto con el de Irak, Estados Unidos lleva gastados en torno a 6 billones de dólares (6 trillones anglosajones).⁸²

El mismo Trump, el pasado mes de agosto, trataba de despejar la incógnita de la futura política exterior de su país para los próximos años en Afganistán con la presentación de una “nueva” estrategia. En la comparecencia de Trump se pueden subrayar como puntos más determinantes que Estados Unidos no está dispuesto a construir democracias en tierras lejanas, que Pakistán no puede seguir dando refugio a terroristas y talibanes, que el Gobierno de Afganistán se tiene que implicar más con resultados tangibles en la lucha contra el terrorismo, apela a una mayor ayuda de los socios de la OTAN tanto en efectivos como en fondos e incide en reforzar la asociación estratégica con la India y le pide una mayor implicación a este país en la seguridad de Asia del Sur y la región Indo-pacífica.

Más allá del conflicto de Afganistán, la estrategia norteamericana para la región, a raíz de la desintegración de la URSS, se centró en la estabilización de la región, el desmantelamiento del arsenal nuclear heredado, el mantenimiento de su integridad territorial, su independencia política, evitar la hegemonía política y económica de un único país sobre la región, el establecimiento de regímenes democráticos y economías de libre mercado, el establecimiento de una vía de comunicación de Asia Central con Afganistán y Pakistán a través de la visión americana de la Nueva Ruta de la Seda, más conocida como Northern Distribution Network (NDN), y avanzar hacia una mayor integración regional y cooperación en materia de seguridad bajo el liderazgo de los Estados Unidos⁸³. Mientras que los tres primeros objetivos o deseos se pueden considerar razonablemente alcanzados, el grado de cumplimiento del resto es escaso.

La NDN, planteada en su día como una red diseñada para soportar el incremento de tráfico de suministros militares a Afganistán, con un aumento previsto del 200-300% para 2010-2011 respecto al 2008, consistía en una serie de acuerdos logísticos comerciales que conectan los puertos bálticos y caspios con Afganistán a través de Rusia, Asia Central y el

⁸⁰ Véase “Pentágono pide a Trump aprobar envío de 3000 fuerzas a Afganistán”, *HISPANTV*, 12 junio 2017, en <http://www.hispantv.com/noticias/ee-uu-/344305/pentagono-pedir-aprobar-trump-envio-tres-mil-soldados-afganistan>

⁸¹ J. Veichert, Brandom: “U.S. Out of Afganistan: Here’s How”, *American Greatness*, 13 August 2017, en <http://amgreatness.com/2017/08/18/u-s-afghanistan-heres/>

⁸² Bonnie, Cristian: “American taxpayers must be told the real cost of war”, *Forbes*, February 1, 2017, en <https://www.forbes.com/sites/realspin/2017/02/01/american-taxpayers-must-be-told-the-real-cost-of-war/#5af16415246b>

⁸³ Rumer Eugene, Sokolsky Richard and Stronsky Paul: “U.S. Policy Toward Central Asia 3.0”, *Carnegie Endowment for International Peace*, January 25, 2016, en <http://carnegieendowment.org/2016/01/25/u.s.-policy-toward-central-asia-3.0-pub-62556>



Cáucaso. Si bien el impulso detrás de la creación de nuevas líneas de suministro se basaba en las necesidades militares inmediatas, su establecimiento, sin embargo, ofrecía una oportunidad única para Washington para alcanzar objetivos estratégicos a más largo plazo⁸⁴. Tanto en el caso de la NDN como en el último objetivo, los Estados Unidos se han visto obligados a reprogramar sus ambiciones iniciales, animadas en principio por la decidida mirada de Asia Central a Occidente tras su independencia de la URSS, y el actual viraje hacia Rusia y el Extremo Oriente. Aun así, los Estados Unidos siguen manteniendo una decidida intención de fortalecer las relaciones bilaterales con y la cooperación multilateral entre los países de la región, como muestra su apoyo la celebración de la Conferencia Anual de Jefes de Defensa. De igual modo, se potencia la Conferencia de Inteligencia Militar con Países de Asia Central y del Sur. También es interesante la iniciativa conocida como el ejercicio STEPPE EAGLE, tradicionalmente un ejercicio trilateral con los Estados Unidos, el Reino Unido y Kazajistán. Este proyecto se ha tornado más regional con la participación de Tayikistán y la República Kirguisa. Se trata de un ejercicio que se hace en el marco del Programa de la Asociación para la Paz (PfP) con la OTAN⁸⁵.

Rusia ve la posición americana con recelo, quiere socavar su posición y sostiene que su presencia agita el avispero de la amenaza terrorista que podría extenderse hacia su flanco sur. Esta situación se contradice con las sorprendentes revelaciones que salen a la luz en 2016, indicando la cooperación del gobierno ruso con los talibanes -el grupo insurgente con más poder sobre el territorio- en el campo de batalla⁸⁶, lo que introduce una nueva ecuación en Afganistán⁸⁷. Los talibanes luchan a tres bandas afanándose en su deseo de derrocar al gobierno afgano- al que consideran un régimen marioneta al servicio americano-, contra las fuerzas de la OTAN, además de hacer frente al ISIS. Cuentan con diferentes niveles de apoyo desde Paquistán hasta Irán, que les provee de dinero y armas. Es posible que Putin busque ser un actor más relevante en la zona con el que tengan que contar los americanos en unas futuras negociaciones, pero este movimiento táctico desestabiliza la región a medio y largo plazo, y podría desencadenar un aumento del extremismo y del terrorismo con el tiempo. Un escenario con mucho riesgo para la propia seguridad de su país.

5.2 China

Es indudable que su poder en la zona va en aumento, y pronto pondrá a Rusia contra las cuerdas en el cuadrilátero de Asia Central, si no lo ha hecho ya. El "sorpasso" en términos de inversiones y comercio parece claro, al tiempo que mantiene un perfil bajo en asuntos de seguridad. Rusia no ve a China como una amenaza seria a su dominio militar en la zona. Sí lo es, sin embargo, el Islam radical. Si bien, en un primer momento, los rusos, en palabras del experto Alexander Gabuyev vieron con escepticismo y temor su proyecto de la Ruta de la Seda: "The feeling was, 'It's a project to steal Central Asia from us, they want to exploit our economic difficulties to be really present in the region'"⁸⁸, consideraron enseguida

⁸⁴ "Northern Distribution Network" (NDN), Center for Strategic & International Studies CSIS, en <https://www.csis.org/programs/transnational-threats-project/past-projects/northern-distribution-network-ndn>

⁸⁵ *Statement of General Joseph L. Votel Commander U.S. Central Command Before the Senate Armed Services Committee on the posture of U.S. Central Command*, 9 March 2017, en http://www.centcom.mil/Portals/6/Documents/Votel_03-09-17.pdf.

⁸⁶ Véase Sharifi Nagib: "Russia's new game in Afghanistan", *Aljazeera*, 27 February 2017, en <http://www.aljazeera.com/indepth/opinion/2017/02/russia-game-afghanistan-170223095212195.html>

⁸⁷ Los talibanes, grupo considerado insurgente pero terrorista por el Departamento de Defensa americano, pero con nexos claros de cooperación con grupos y redes terroristas.

⁸⁸ Véase, Denyer, Simon: "China's advance into Central Asia ruffles Russian feathers", *The Sydney Morning Herald*, 1 January 2016, en <http://www.smh.com.au/world/chinas-advance-into-central-asia-ruffles-russian-feathers-20151229-glwmgp.html#ixzz48RtuzBQS>



contrarrestar la actuación china, a través del lanzamiento de Putin de la Unión Económica Euroasiática. Finalmente, la EAEU negocia con China un acuerdo de cooperación económica y comercial y el 2 de octubre de 2017 se anunció que las negociaciones se habían formalmente completado. A partir de aquí, los líderes políticos chino y ruso parecen entender el rol de ambos países en Asia Central. Mientras Rusia no puede parar los megaproyectos económicos y comerciales chinos en la zona, China considera clave el papel de Rusia en materia de seguridad regional. China centra sus esfuerzos en Asia Central en consolidar y ampliar su cooperación en la zona a través de su proyecto de cinturón económico de la Ruta de la Seda, a la vez que, con ayuda de la SCO –donde ha proclamado que la lucha antiterrorista es su principal objetivo para esta organización- procura la estabilidad y seguridad de los territorios fronterizos con su conflictiva región de Xinjian.

Respecto de las relaciones de China con las Repúblicas, lo más significativo es que se aprecia en este momento un peso importante en Kirguistán y en Tayikistán. Respecto del primero, el 80% del comercio de este país se realiza con China y unas 100.000 personas de origen chino viven allí, frente a una población total de 5 millones. También invierte en el sector energético, la minería y las telecomunicaciones. Era importante la construcción del gasoducto que transitaría desde Turkmenistán a China pasando por Uzbekistán, Tayikistán y la República Kirguisa, pero, como ya explicamos, no se ha podido realizar. Además, y según el presidente kirguiso, Atambayev, Kirguistán coopera activamente con China en el ámbito de la seguridad y apoya los esfuerzos de los socios de China en la lucha contra las “tres fuerzas malignas” - el extremismo, el terrorismo y el separatismo-. Durante 2014, se produjeron en Kirguistán detenciones de personas radicalizadas vinculados a movimientos islamistas radicales como la Unión de la Yihad Islámica, Hizb-ut-Tahrir y el Movimiento Islámico de Uzbekistán, radicadas en su mayoría de las regiones de Osh y Jalal-Abad. Respecto del segundo, también los intereses chinos en Tayikistán van en rápido aumento. Invertió 273 millones de dólares en 2015 - lo que representa un incremento del 160% sobre las cifras de 2014, y supera ampliamente otras fuentes de inversión extranjera. Participa además en la construcción de la planta hidroeléctrica de Rogun, invierte fuertemente en la red de carreteras, y ya hay granjeros chinos que están ocupando tierras en Tayikistán, a cambio de condonación de deuda. Los dos países también están profundizando en la cooperación militar. En 2016, Dushanbe dio a Beijing luz verde para construir once nuevos puestos de control fronterizos y una nueva instalación militar en la frontera entre Tayikistán y Afganistán. El mismo año, más de 10.000 soldados chinos y tayikos participaron en ejercicios conjuntos contra el terrorismo y el narcotráfico en el sudeste de Tayikistán. Es probable que los esfuerzos de Pekín para garantizar la estabilidad en el sur de Tayikistán estén vinculados a la protección de sus inversiones en la premiada iniciativa "Belt and Road", de la que Tayikistán se encuentra en la frontera sur⁸⁹.

5.3 La UE

Puso en marcha su estrategia para Asia Central que se firmó en 2007⁹⁰ y que fue revisada posteriormente en 2015. Más recientemente, el 19 de junio de 2017, el Consejo de la UE

⁸⁹ Véase Country Analysis Brief: Kazakhstan, The U.S. Energy Information Administration (EIA), en http://www.eia.gov/beta/international/analysis_includes/countries_long/Kazakhstan/kazakhstan.pdf. “Tajikistan Takes Up Chinese”, *The Diplomat*, 23 May 2017, en <https://thediplomat.com/2017/05/tajikistan-takes-up-chinese/>

⁹⁰ “La UE y Asia Central: Estrategia para una nueva asociación”, documento 10113/07 del Consejo de 31 de mayo de 2007



adoptó en sus conclusiones⁹¹ su compromiso para desarrollar unas relaciones de futuro más sólidas, y abordar con decisión el desafío de la seguridad, en particular la radicalización, el fenómeno de los combatientes extranjeros y la lucha antiterrorista. El apoyo a la educación se presenta como uno de los pilares para enfrentar todos estos problemas. Además, la institución del Consejo invita a la Comisión Europea y a la Alta Representante, la Sra. Mogherini a presentar una nueva estrategia antes de finalizar 2019, en sintonía con la Estrategia Global de Seguridad. Los instrumentos políticos hasta ahora utilizados y que vienen siendo considerados apropiados son las reuniones ministeriales de la UE y Asia central, el Consejo de Cooperación con cada uno de los países, de forma bilateral, y el Diálogo Político y de Seguridad a alto nivel. En particular, con Kazajistán se ha producido un salto en las relaciones al firmarse un nuevo Acuerdo de Colaboración y Cooperación Ampliado (EPCA⁹² las siglas en inglés), en diciembre de 2015. Su aplicación provisional comenzó el 1 de mayo de 2016 y está más enfocado al desarrollo del comercio y a la inversión. Respecto de los sectores de la energía, el transporte y las infraestructuras, la UE considera prioritario una mayor integración de estos países entre sí y “en los mercados y corredores de transporte internacionales”. Ampliar el Corredor Meridional de Gas a Asia Central es clave para la Unión. La UE se alinea con China en el ámbito comercial al compartir objetivos en la zona: “The EU’s engagement with China is at present mainly focusing on investments. But the New Silk Road offers a new challenge, as it aims to connect China via Central Asia to (South) Eastern European markets”⁹³.

Rusia ve a la UE y a la política que viene desarrollando como un elemento desestabilizador. Aun cuando comparta actuaciones y objetivos en áreas como la lucha contra el radicalismo, el fenómeno de los combatientes extranjeros y la lucha contra el yihadismo, la seguridad de las fronteras, la seguridad hídrica o la prevención de drogas, cuestiona sobremanera los objetivos de la acción exterior de la Unión, en especial, el desarrollo y del Estado de derecho así como el respeto de los Derechos Humanos. Putin aboga por el apoyo a las élites políticas de las cinco Repúblicas y se opone firmemente a las “revoluciones de colores”.

5.4 Irán

Según el experto Alexander Kniazev⁹⁴, Irán ha desarrollado una estrategia de diálogo con Asia Central, especialmente en el ámbito cultural y económico, que le ha servido como palanca para paliar su aislamiento originado a raíz de las sanciones impuestas a la República Islámica por su política nuclear, sanciones que finalizaron con la entrada en vigor del acuerdo nuclear - Joint Comprehensive Plan of Action (JCPOA)- alcanzado el 14 de julio de 2015⁹⁵ por los representantes de Irán y el Grupo G5+1⁹⁶.

⁹¹ “Council Conclusions on the EU strategy for Central Asia”, Brussels, 19 June 2017, en <http://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-10387-2017-INIT/es/pdf>.

⁹² Partnership and Cooperation Agreement”. Este nuevo Acuerdo reemplaza al Acuerdo de Colaboración y Cooperación vigente desde 1999.

⁹³ Van Der Togt, Tony: “Bridging the Dividing Lines in Greater Eurasia”, *Russia in Global Affairs*, 6 June 2017, en <http://eng.globalaffairs.ru/number/Bridging-the-Dividing-Lines-in-Greater-Eurasia-18764>.

⁹⁴ Véase el Artículo traducido del ruso para eurasianhub.com por Martín, Pablo: “Irán y Asia Central: La Estrategia del Diálogo”, *EURASIAN HUB*, publicado por la redacción el 21 de febrero de 2012, en <https://eurasianhub.com/2012/02/21/iran-y-asia-central-la-estrategia-del-dialogo/>

⁹⁵ Véase, Puntos relevantes del texto final abordado entre Irán y G5+1, *HISPANTV*, 14 julio 2015, en <http://www.hispantv.com/noticias/energia-nuclear/38901/puntos-relevantes-del-texto-final-abordado-entre-iran-y-g51>.

⁹⁶ Este grupo está formado por Estados Unidos., el Reino Unido, Francia, Rusia y China, más Alemania.



A pesar de que en 2001 Irán declaraba a Asia Central como prioridad de su política exterior, sus objetivos de mayor peso siguen siendo Líbano, Siria, Palestina y Pakistán. De otra parte, no hay que olvidar que los países de Asia central siempre han mostrado ciertos recelos hacia la cooperación con la República Islámica. En palabras de Sébastien Peyrouse, “los Estados de Asia Central intentaban, a través de la asociación con Teherán, escapar de la influencia rusa, diversificarse económicamente y tener acceso a los mares abiertos en el sur. Pero también eran muy cautelosos al forjar una relación con el régimen islámico y temían que Teherán buscara exportar la revolución islámica. En ese momento, los gobiernos locales también se enfrentaron a la creciente presión de Washington, que buscaba impedir la transformación de Irán en una potencia regional”.⁹⁷

A Rusia le preocupa sobremanera la porosidad de las fronteras entre Asia Central y Afganistán. Por ello, sus esfuerzos se centran en cooperar con Irán en la lucha contra el flujo del narcotráfico y el trasvase de yihadistas. En cualquier caso, Putin parece ser consciente del beneficio de una “presencia iraní controlada” en la zona, que neutraliza una más peligrosa influencia turca sunita. Rusia percibe a Turquía como un brazo extensivo de la OTAN, y como soporte de los rebeldes en las guerras de Chechenia⁹⁸. De hecho, las preocupaciones respecto a Irán se han disipado hasta el punto de que primero favoreció su estatus de país observador en la SCO y posteriormente ha solicitado su plena incorporación a esta Organización que, en la actualidad, se encuentra bloqueada por China.

De este actor internacional aún se desconoce su potencial. Es la segunda economía de Oriente Medio, posee la cuarta mayor reserva de crudo probada del mundo y la segunda mayor reserva de gas natural del mundo. Habrá que ver qué papel desarrollará, por ejemplo, como nueva ruta para la exportación de gas y petróleo en competición con las vías rusas y chinas. No hay que olvidar que Irán ejerce gran influencia como ruta única para los corredores de transporte de energía hacia el Golfo Pérsico. El aparente inicio de la normalización de las relaciones internacionales tras el paréntesis nuclear permitirá fijar la vista en otros conflictos aún sin resolver, como su papel en Oriente Medio, la seguridad en la zona, y su posición frente a los movimientos extremistas y el terrorismo.

Kazajistán ha sido probablemente el socio más aventajado de la zona en sus relaciones con Irán, mientras que las relaciones con Uzbekistán son más complicadas, especialmente por el apoyo dado por Irán al Movimiento Islámico de Uzbekistán, que algunas fuentes atribuyen al intento de Irán de apartar a este Movimiento de la influencia de Arabia Saudita. No obstante, Tayikistán, sería, dada su afinidad étnica y cultural con Irán, “the only country in Central Asia where pan-Iranian sentiments can be expressed, where Iran is seen by some as a model, and where Shiite leaders make public their worries about the rise of Salafist groups”⁹⁹. Tanto Uzbekistán como Tayikistán han acusado al gobierno iraní de querer desestabilizar sus regímenes en más de una ocasión.

⁹⁷ Peyrouse Sébastien: “Iran’s Growing Role in Central Asia? Geopolitical, Economic and Political Profit and Loss Account”, Aljazeera Centre for Studies, 6 April 2014, en <http://studies.aljazeera.net/en/dossiers/2014/04/2014416940377354.html>.

⁹⁸ Ibrahimov, Rafael: “Russia, Iran and Turkey in Central Asia: A nexus of minor tensions”, Tony Blair Institute for Global Change, 17 May 2017, en <http://institute.global/insight/co-existence/russia-iran-and-turkey-central-asia-nexus-minor-tensions>.

⁹⁹ Peyrouse Sébastien and Ibrahimov, Sadykzhan: “Iran’s Central Asian Temptations”, en https://www.hudson.org/content/researchattachments/attachment/1290/peyrouse_ibrahimov.pdf



5. Conclusiones

Los países que conforman Asia Central están deseosos de abrirse al mercado mundial y salir de su aislamiento. Aunque pertenecen a la OMC, carecen de redes de transporte y distribución sólidas, y su dependencia de Rusia sigue siendo muy importante. Pero esta situación está cambiando. Por un lado, la riqueza de sus recursos naturales, principalmente energéticos, y su posición central en una alternativa terrestre a las comunicaciones marítimas entre el Lejano Oriente y Europa la convierten en objeto de deseo de las principales potencias -Estados Unidos, Rusia, China, Irán, la UE e incluso la India- que compiten por aumentar su influencia en la zona. Por otro, las cinco repúblicas empiezan a ser más asertivas en la comunidad internacional en defensa de sus intereses y en la elección de sus socios y aliados.

La influencia comercial rusa se ha recuperado ligeramente tras la debacle de la URSS, pero ha perdido su hegemonía en favor del gigante chino, que ha incrementado exponencialmente sus exportaciones hasta igualar en cifras y en algunos casos superar a las de Rusia (y con un valor añadido muy superior, ya que mientras que el grueso de las exportaciones rusas siguen siendo hidrocarburos, materias primas y productos agrícolas, las chinas están soportadas en su mayoría por productos manufacturados y electrónica de consumo). Mientras que la esfera de la influencia económica que había ejercido hasta el momento pareció desvanecerse en favor de China, sobre todo tras la crisis inducida por las sanciones como consecuencia de la anexión de Crimea y su intervención en la guerra de Ucrania, Rusia está intentando fortalecer su influencia económica y sigue manteniendo su influencia en materia de seguridad, particularmente en asuntos militares. Cuenta con las bases militares en Kirguistán y en Tayikistán y con la base espacial de Baikonour en Kazajastán.

Como herramientas de su influencia regional, Rusia sigue controlando las principales organizaciones internacionales al efecto: la CEI, con un impacto limitado, la Unión Económica Euroasiática, - el proyecto euroasiático es visto cada vez más por Putin como un instrumento que le permitiría recuperar el control geopolítico del denominado espacio post soviético-, la OTSC, donde se han dado los avances más significativos desde el año 2000. Y la OCS, de desarrollo y alcance poco claros, y que lidera junto con China por el perfil bajo que este país viene ejerciendo sobre todo en asuntos de seguridad.

De todas las iniciativas planteadas en la zona por cualquiera de los actores implicados, la que tiene más visos de suponer un cambio radical en la fisonomía de la región es el proyecto dual sobre la ruta de la Seda, con una línea de desarrollo de carácter territorial y otra de carácter marítimo que el dirigente chino Xi Jinping dio a conocer en 2013 y que denominó "One Belt, One Road" (OBOR). Aunque China se muestra como socio de Rusia en el área, los objetivos y planteamientos de los dos Estados no son similares y Rusia no parece dispuesta a perder la partida en el tablero de mahjong de Asia Central.



Bibliografía

- Alonso, Antonio (2015): “Conflictos interétnicos en Asia Central: Repercusiones para la seguridad de Europa y el Mediterráneo Ampliado”, en *Minorías y fronteras en el Mediterráneo Ampliado: Un desafío a la seguridad internacional del siglo XXI*, Dykinson, Madrid.
- Beneditto, Inma: La Ruta de la Seda: un 'Plan Marshall' para impulsar a China, *Expansión*, 13 de septiembre de 2017, en <http://www.expansion.com/economia/2017/05/13/5917499d22601d85728b45bd.html>
- Bonnie, Cristian: “American taxpayers must be told the real cost of war”, *Forbes*, February 1, 2017, en <https://www.forbes.com/sites/realspin/2017/02/01/american-taxpayers-must-be-told-the-real-cost-of-war/#5af16415246b>
- Brzezinsky, Zbigniew (1997): *The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives*, New York, Basic Books.
- Casey, Michel: “Caspian Agreement: Rare Good News for Central Asia Relations”, *The Diplomat*, May, 31 2015, en <http://thediplomat.com/2015/05/caspian-agreement-rare-good-news-for-central-asia-relations/>
- Christian, David. (1998). *History of Russia, Central Asia and Mongolia, Volume I: Inner Eurasia from Prehistory to the Mongol Empire*. Blackwell Publishers.
- Denyer, Simon: “China's advance into Central Asia ruffles Russian feathers”, *The Sydney Morning Herald*, January 1, 2016, en <http://www.smh.com.au/world/chinas-advance-into-central-asia-ruffles-russian-feathers-20151229-glwmgp.html#ixzz48RtuzBQS>
- Fulton, Jonathan: “China is trying to pull Middle East countries into its version of NATO”, *The Washington Post*, June 21, 2017, en https://www.washingtonpost.com/news/monkey-cage/wp/2017/06/21/how-china-is-shifting-toward-the-middle-east/?utm_term=.8b55186a3156
- Guschin, Arthur: “China, Russia and the tussle for influence in Kazakhstan”, *The Diplomat*, March 23, 2015, en <http://thediplomat.com/2015/03/china-russia-and-the-tussle-for-influence-in-kazakhstan/>
- Ibrahimov, Rafael: “Russia, Iran and Turkey in Central Asia: A nexus of minor tensions”, *Tony Blair Institute for Global Change*, 17 May 2017, en <http://institute.global/insight/co-existence/russia-iran-and-turkey-central-asia-nexus-minor-tensions>
- Janusz Barbara: “The Caspian Sea Legal Status and Regime Problems”, *Chatham House*, (August 2005), en <https://www.chathamhouse.org/sites/files/chathamhouse/public/Research/Russia%20and%20Eurasia/bp0805caspian.pdf>
- “Joint Declaration of Partnership and Cooperation by the Five Countries of Central Asia and The United States of America”, Samarkand, Uzbekistan, en <https://uz.usembassy.gov/joint->



[declaration-of-partnership-and-cooperation-by-the-five-countries-of-central-asia-and-the-united-states-of-america-samarkand-uzbekistan/](#)

J. Veichert, Brandon: “U.S. Out of Afganistan: Here’s How”, American Greatness, 18 August 2017, en <http://amgreatness.com/2017/08/18/u-s-afghanistan-heres/>

Kazajstan, en

http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/KAZAJSTAN_FICHA%20PAIS.pdf

Kazakhstan, Informe, Country Analysis Brief, The U.S. Energy Information Administration (EIA), en

http://www.eia.gov/beta/international/analysis_includes/countries_long/Kazakhstan/kazakhstan.pdf

Kirguistán, en

http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/KIRGUISTAN_FICHA%20PAIS.pdf

Lang Józef: “Exporting Jihad – Islamic terrorism from Central Asia”, *Center for Eastern Studies OSW*, nº. 236 (April 2017), en

https://www.osw.waw.pl/sites/default/files/commentary_236.pdf

Lo, Bobo: *A Wary Embrace*, Lowi Institute, 3 April 2017, en

<https://www.lowyinstitute.org/publications/wary-embrace>

Lo Bobo: “Frontiers New and Old: Rusias’s Policy in Central Asia”, *Russie. Nei. Visions*, IFRI, nº 82 (January 2015), pp. 5-25, en

https://www.ifri.org/sites/default/files/atoms/files/ifri_rnv_82_central_asia_bobolo_eng_january_2015_0.pdf

Mackinder, H: "The Geographical Pivot of History", *The Geographical Journal*, vol. 23, nº.4, (April 1904), pp. 421-437

Mackinder, Halford. (1962). *Democratic Ideals and Reality*, New York, W. W. Norton. (Publicado originalmente en 1919).

Míncheva, Luzmila and Asanova, Jamila: “A mapping study of civil society organizations in Kazakhstan”, (October 2015), en

http://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/csos_mapping_study_executive_summary_en.pdf

Morales, Javier: “Asia Central en la Política exterior de Rusia”. *UNISCI Discussion Papers*, nº 28 (Enero / January 2012), en

<http://revistas.ucm.es/index.php/UNIS/article/viewFile/38464/37203>

Nieto, María Isabel: “Rusia y la Estrategia Global de Seguridad de la Unión Europea”, en Marquina, Antonio (ed.) (2016): *La Estrategia Global de Seguridad de la Unión Europea, Asomándose al precipicio*, Madrid, UNISCI, pp. 307-338.

“Northern Distribution Network” (NDN), *Center for Strategic & International Studies CSIS*, en <https://www.csis.org/programs/transnational-threats-project/past-projects/northern-distribution-network-ndn>



Peyrouse Sébastien: “Iran’s Growing Role in Central Asia? Geopolitical, Economic and Political Profit and Loss Account”, Aljazeera Centre for Studies, 6 April 2014, en <http://studies.aljazeera.net/en/dossiers/2014/04/2014416940377354.html>.

Pérez, Miguel Ángel: “La geoeconomía de Asia Central y el “Gran Juego” de los recursos naturales: agua, petróleo, gas, uranio y corredores de transporte (DT)”, Real Instituto Elcano, DT 59/2009, 23 noviembre 2009, en http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/dt59-2009

Remarks by President Trump on the Strategy in Afghanistan and South Asia, August 21, 2017, en <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2017/08/21/remarks-president-trump-strategy-afghanistan-and-south-asia>.

Resolución del Parlamento Europeo, de 13 de abril de 2016, sobre la aplicación y revisión de la Estrategia de la UE para Asia Central (2015/2220(INI)), en <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P8-TA-2016-0121+0+DOC+XML+V0//ES>

Resolución del Parlamento Europeo, de 18 de abril de 2013, sobre la situación de los Derechos Humanos en Kazajstán, en <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P7-TA-2013-0190+0+DOC+XML+V0//ES>.

Rolland Nadège: “China’s ‘Belt and Road Initiative’: Underwhelming or Game-Changer?”, *The Washington Quarterly* vol. 40, nº 1 (2017).

Rumer Eugene, Sokolsky Richard and Stronsky Paul: “U.S. Policy Toward Central Asia 3.0”, Carnegie Endowment for International Peace, January 25, 2016, en <http://carnegieendowment.org/2016/01/25/u.s.-policy-toward-central-asia-3.0-pub-62556>

Russian Views of the International Order, en https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/research_reports/RR1800/RR1826/RAND_RR1826.pdf

Sharifi Nagib: “Russia’s new game in Afghanistan”, *Aljazeera*, 27 February 2017, en <http://www.aljazeera.com/indepth/opinion/2017/02/russia-game-afghanistan-170223095212195.html>

Stanganelli, Isabel, “Las conflictivas fronteras de Asia Central”, en <http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/38714/Ponencia.pdf?sequence=2>

“Statement of General Joseph L. Votel Commander U.S. Central Command Before the Senate Armed Services Committee on the posture of U.S. Central Command”, 9 March 2017, en http://www.centcom.mil/Portals/6/Documents/Votel_03-09-17.pdf.

Turkmenistan, The U.S. Energy Information Administration (EIA), July 2014, en <https://www.eia.gov/beta/international/country.cfm?iso=TKM>



Uzbekistan, The U.S. Energy Information Administration (EIA), July 2016, en <https://www.eia.gov/beta/international/analysis.cfm?iso=UZB>

Uzbekistan: On the Path to High-Middle-Income Status by 2030, *The World Bank*, April 13, 2016, en <http://www.worldbank.org/en/results/2016/04/13/uzbekistan-on-the-path-to-high-middle-income-status-by-2050>

Van Der Togt, Tony: “Bridging the Dividing Lines in Greater Eurasia”, *Russia in Global Affairs*, 6 June 2017, en <http://eng.globalaffairs.ru/number/Bridging-the-Dividing-Lines-in-Greater-Eurasia-18764>.

Vladimir, Putin, “El nuevo proyecto de integración para Eurasia, es el futuro que nace hoy”, *Izvestia*, 4 octubre 2011.

“World Oil Transit Chokepoints”, The U.S. Energy Information Administration (EIA), en <http://www.eia.gov/beta/international/regions-topics.cfm?RegionTopicID=WOTC&src=home-b2>