



## EL PROGRAMA NUCLEAR Y DE MISILES BALÍSTICOS DE COREA DEL NORTE: ¿Optimismo, pragmatismo u optimismo pragmático?

Vicente Garrido Rebolledo<sup>1</sup>

Instituto Universitario “General Gutiérrez Mellado”/Universidad Rey Juan Carlos

### Resumen:

El artículo analiza el programa nuclear y de misiles balísticos de Corea del Norte y explora la posibilidad de un acuerdo sobre su desnuclearización. Partiendo de la nueva situación estratégica en la región, a consecuencia del proceso de cumbres intercoreanas y, entre Estados Unidos y Corea del Norte, y las expectativas depositadas acerca los resultados de estas para resolver el “desafío nuclear norcoreano”, el artículo defiende la hipótesis que no parece viable que se pueda llegar a una solución satisfactoria para todas las partes implicadas. Para ello, se tienen en cuenta tres factores principales: 1) el nivel de desarrollo del programa nuclear norcoreano y el esfuerzo del régimen para alcanzar ese objetivo; 2) el historial de fracasos negociadores en torno a la desnuclearización de la península de Corea; y 3) el hecho que, pese a reconocer una nueva coyuntura en el diálogo entre Corea del Norte y EE.UU., aun no exista una “hoja de ruta” acerca de cómo se va a llevar a cabo la desnuclearización en la península

**Palabras Clave:** (No)-Proliferación nuclear, desarme, misiles, TNP, OIEA, península coreana, Corea del Norte, Estados Unidos, China, Kim Jong-un, Trump, Naciones Unidas

**Título in English:** *The North Korea Nuclear and Ballistic Missiles Program: Optimism, pragmatism or pragmatic optimism?*

### Abstract:

*This article discusses the North Korea's nuclear and ballistic missile program and explores the possibility of an agreement on its denuclearization. Starting from the new strategic situation in the region, as a consequence of the inter-Korean and U.S.-North Korea summits, and the expectations created on their outcome, the article defends the thesis that it does not seem feasible that a satisfactory solution can be reached for all the parties involved. In this respect, three main factors have been considered: 1) the level of development of the North Korean nuclear program and the regime's efforts to achieve this objective; 2) the history of negotiating failures on the Korean Peninsula denuclearization; and 3) that fact that, despite recognizing the new situation created by the North Korea-U.S. dialogue, there is still no "roadmap" on how the denuclearization of the Korean peninsula will take place.*

**Key Words:** Nuclear (non) proliferation, disarmament, missiles, NPT, IAEA, Korean peninsula, North Korea, United States, China, Kim Jong-un, Trump, United Nations

Copyright © UNISCI, 2019.

Las opiniones expresadas en estos artículos son propias de sus autores, y no reflejan necesariamente la opinión de UNISCI. *The views expressed in these articles are those of the authors, and do not necessarily reflect the views of UNISCI.*

<sup>1</sup> Vicente Garrido Rebolledo es Profesor Titular de Derecho Internacional Público y Relaciones Internacionales en la Universidad Rey Juan Carlos de Madrid. Profesor del Instituto Universitario “General Gutiérrez Mellado”.

E-mail: <vicente.garrido@urjc.es >

DOI: <http://dx.doi.org/10.31439/UNISCI-61>



## 1. Introducción

El programa nuclear y de misiles balísticos de la República Popular y Democrática de Corea (RPDC, en lo sucesivo, Corea del Norte) constituye el mayor desafío del siglo XXI al régimen internacional de no proliferación. El programa norcoreano arranca en los años cincuenta, pero no es hasta el año 1985 cuando la comunidad internacional toma conciencia de las intenciones proliferantes de Pyongyang; intenciones que nunca a partir de esa fecha se han visto desmentidas por los hechos. Es por ello por lo que la actual coyuntura de distensión entre las dos Coreas, por una parte y, entre Corea del Norte y Estados Unidos (EE.UU.), de otra, se presta a dos posibles interpretaciones:

1) La más voluntarista u optimista, que entiende que estamos ante el preludio de un punto de inflexión en la carrera nuclear y balística, que desembocará con el regreso de Corea del Norte al Tratado de No-Proliferación de Armas Nucleares (TNP<sup>2</sup>, que abandonó en el año 2003, después de haberlo violado reiteradamente), la firma y ratificación del Tratado de Prohibición de Ensayos Nucleares (TPCEN o CTBT, por sus siglas en inglés<sup>3</sup>) y la desnuclearización completa de la península de Corea.

2) La más pragmática, que defiende que el proceso de Cumbres y reuniones celebradas a partir de 2018 y las declaraciones emanadas de ellas no son más que parte de una estrategia o puesta en escena repetitiva del régimen norcoreano, con el objetivo de ganar tiempo para reducir la presión internacional, neutralizando el factor del Presidente Donald Trump y, al mismo tiempo, consolidar los logros nucleares conseguidos por Corea del Norte en estos últimos años y, y a ser posible, obtener alguna “prebenda” o crédito extraordinario a cambio de regresar a la mesa de “conversaciones” o negociaciones; mitigar, en la medida de lo posible, el impacto de las sanciones y, al mismo tiempo, consolidar los logros nucleares de un Estado que ya es considerado, tras la realización de su sexto ensayo nuclear el 3 de septiembre de 2017, como un estado nuclear “de facto”, capaz de disuadir eficazmente a la comunidad internacional de una intervención militar. Además, el arsenal nuclear y de misiles balísticos bajo control de Kim Jong-un supone una garantía última no sólo de la supervivencia del régimen norcoreano, sino de su propia perpetuidad en el poder, de tal modo que no existiría ninguna medida efectiva de presión (ni siquiera el régimen de sanciones internacionales, que se ha mostrado no ser suficientemente efectivo) para hacerle renunciar a este. Es por ello por lo que, desde esta perspectiva, la desnuclearización de la península coreana y, en particular, de Corea del Norte, habría dejado de ser un objetivo viable a corto y medio plazo para la comunidad internacional, teniendo en cuenta el actual desarrollo de su programa nuclear y balístico.

Nuestro análisis considera que la segunda opción es la más “plausible”; y lo hace en base a tres razones fundamentales que nos sitúan, siguiendo a Mark Stevenson, autor de *An Optimist's Tour of the Future*<sup>4</sup>, en lo que se podría denominar un “optimismo pragmático”, basado en dos hechos objetivos (“tenemos que pensar como ingenieros, no como políticos”):

---

<sup>2</sup> La base del régimen de no-proliferación nuclear (o “piedra angular” de este) es el Tratado de No-Proliferación de Armas Nucleares o TNP un tratado multilateral abierto a la firma en 1968 y con entrada en vigor en 1970. En la actualidad 191 Estados son Parte en el Tratado (todos, salvo, Corea del Norte, Israel, Pakistán e India), constituyendo el tratado multilateral de control y limitación de armamentos de carácter más universal.

<sup>3</sup> El TPCEN es un tratado internacional que prohíbe la realización de ensayos nucleares. Se abrió a la firma el 24 de septiembre de 1996. Actualmente, el TPCEN ha sido firmado por 178 Estados y ratificado por 144, pero no está en vigor, al requerir la ratificación por 44 Estados recogidos en el anexo II del Tratado, entre ellos, Corea del Norte (además de Estados Unidos, China, India, Pakistán e Israel, estos tres últimos, no partes tampoco en el TNP).

<sup>4</sup> Stevenson, Mark (2011): *Viaje optimista por el futuro: un hombre curioso propone responder a la pregunta: ¿qué viene ahora?*, Madrid, Galaxia-Gutenberg.



- el nivel de desarrollo del programa nuclear norcoreano, y el consiguiente esfuerzo del régimen y de su población (con consecuencias para la economía del país, muy debilitada a consecuencia de la concentración de las inversiones en el programa armamentístico y, de las sanciones internacionales impuestas por ello);
- el historial de fracasos negociadores en torno a la desnuclearización de la península de Corea;
- el hecho que, pese a reconocer una nueva coyuntura en el diálogo entre Corea del Norte y EE.UU., aun no exista una “hoja de ruta” acerca de cómo se va a llevar a cabo la desnuclearización de la península, con concepciones, además, muy diferentes acerca del alcance y las implicaciones del concepto.

## **2.El nivel de desarrollo del programa nuclear de Corea del Norte**

### **2.1 Origen del programa nuclear**

Los antecedentes del programa nuclear norcoreano se remontan a 1947<sup>5</sup>, cuando la Unión Soviética realizó una serie de exploraciones en el territorio de la península coreana para analizar los depósitos de uranio existentes en la región, sobre todo en el Norte, rico en minas. Poco después, se realizaron las primeras exportaciones de uranio norcoreano a la Unión Soviética. Cuatro años más tarde, en 1956, Pyongyang firmó un acuerdo con Moscú en el que se contemplaba el suministro de un reactor nuclear de investigación a Corea del Norte; pacto que se completa en 1959, con la firma de otros dos acuerdos de cooperación nuclear con la URSS y China, respectivamente<sup>6</sup>.

El programa nuclear de Pyongyang empezó a adquirir carácter nacional con la fundación del Departamento de Física Nuclear de la Universidad de Kim Il-Sung. A mediados de los años sesenta, se creó otro Departamento de Física Nuclear en el Colegio Industrial Kim Chaek, que servirá de apoyo al centro de investigación nuclear subterráneo de Backchon. El primer reactor nuclear de investigación norcoreano, de 8 MWt de potencia, fue suministrado por la URSS en 1965. El reactor no fue sometido a salvaguardias del OIEA hasta 1977. En la década de los sesenta, Pyongyang acudió a Moscú y a Beijing solicitando ayuda con vistas al desarrollo de su programa nuclear. La negativa de ambos países a colaborar con Pyongyang, unida al deseo de Corea del Norte de contar con un programa nuclear propio, no sujeto a control de ningún Estado, llevó a Kim Il-Sung a la construcción de una polémica y más ambiciosa segunda instalación nuclear en Yongbyon. La nueva instalación albergaría un reactor plutonígeno de alrededor de 30 MWt de potencia, pese a que el régimen norcoreano señalase que se trataba de un reactor exclusivamente experimental y de tan sólo 5 MW eléctricos de potencia. El reactor, conocido con el nombre de "Calder Hall" y situado al lado del primero, seguía el diseño de un reactor británico de los años cincuenta de grafito-gas, y era una copia del modelo de reactor francés G-1, que tenía la particularidad de admitir uranio natural como combustible. Su entrada

---

<sup>5</sup> Para un análisis detallado sobre el origen y desarrollo del programa nuclear, véanse, entre otros, Garrido Rebolledo, Vicente: "Corea del Norte: entre el desarme y el rearme nuclear", *Tiempo de Paz*, nº. 32-33 (primavera-verano de 1994), pp. 104-113; Garrido Rebolledo, Vicente: "La situación nuclear en Asia: ¿cuál es el atractivo del arma nuclear?" en Centro Pignatelly (ed.) (2000): *Asia, escenario de los desequilibrios mundiales*, Zaragoza, Seminario de Investigación para la Paz, pp. 227-264; Garrido Rebolledo, Vicente: "La crisis nuclear norcoreana: conflicto nuclear y trascendencia en la región asiática" en Ojeda, Alfonso; Hidalgo, Álvaro y Laurentis, Ernesto de (eds.) (2004): *Corea: tradición y modernidad*, Madrid, Ed. Verbum, pp. 141-166; Garrido Rebolledo, Vicente: "Proliferación nuclear" en Ministerio de Defensa (ed.) (2008): *Una mirada al mundo del siglo XXI*, XV Curso Internacional de Defensa de Jaca, Madrid, especialmente pp. 281-283.

<sup>6</sup> Vid., Karouf, Gregory: "A Technical History of Soviet-North Korean Nuclear Relations," en Clay Moltz, James y Mansourov, Alexander (eds.) (2000): *The North Korean Nuclear Program: Security, Strategy, and New Perspectives from Russia*, Nueva York, Routledge, pp. 16-17.



en funcionamiento se produjo en 1987<sup>7</sup>.

## **2.2 Capacidad y ensayos nucleares**

El programa nuclear norcoreano está diseñado y desarrollado con el objetivo casi único de producir material fisible. Pyongyang tiene capacidad autónoma suficiente para producir plutonio y uranio altamente enriquecido (HEU), aptos para la fabricación de armamento nuclear. El elemento fundamental para la producción de plutonio ha sido el reactor de grafito/gas de Yongbyon, tipo Magnox<sup>8</sup>, de 5 MWe de potencia<sup>9</sup>. Este reactor le ha permitido producir al año plutonio suficiente para fabricar, al menos una bomba nuclear. No obstante, las estimaciones acerca del tamaño del arsenal nuclear norcoreano varían mucho en función de la fuente utilizada, situándose entre los 20 y los 60 dispositivos nucleares, no faltando incluso, aquellos que incrementan dichas cifras hasta el centenar, en el año 2020<sup>10</sup>. En agosto de 2017 un informe de inteligencia estadounidense atribuyó a Corea del Norte la capacidad para producir suficiente material fisible para fabricar doce bombas nucleares al año, incrementando considerablemente el tamaño de su arsenal<sup>11</sup>. Existen evidencias de que Corea del Norte ha desarrollado un programa para el enriquecimiento de uranio basado en la tecnología obtenida a través de Pakistán. De momento se cree que solo puede enriquecer hasta el 5 por ciento, muy lejos del grado militar (mínimo, un 90 por ciento)<sup>12</sup>. Aparte de todo ello, Corea del Norte ha conseguido desarrollar sofisticados misiles balísticos y se le atribuye capacidad química y biológica.

Las instalaciones nucleares “conocidas” de Corea del Norte, aun teniendo en cuenta el hermetismo del régimen sobre este asunto, así como la falta de acceso de los inspectores del OIEA a estas, son las siguientes<sup>13</sup>:

<sup>7</sup> Para un análisis más detallado sobre la evolución del programa nuclear de Corea del Norte a partir de 1987 y hasta la crisis nuclear de 1994, véase la entrada sobre el país en el sitio Web de la organización estadounidense Nuclear Threat Initiative (NTI), <https://www.nti.org/learn/countries/north-korea/nuclear/> (última actualización, octubre de 2018).

<sup>8</sup> Este tipo de reactor nuclear utiliza uranio natural en forma de metal como combustible. El combustible se introduce en tubos de una aleación de magnesio llamado Magnox. El moderador utilizado es el grafito y el refrigerador es gas, anhídrido carbónico.

<sup>9</sup> Un megavatio eléctrico (MWe) equivale a un millón de vatios o mil kilovatios producidos por una central eléctrica que funciona continuamente durante una hora. Esta medida se utiliza para medir grandes potencias, como por ejemplo los buques de guerra, equipamientos científicos, grandes motores eléctricos. Esta medida se emplea también para las centrales térmicas nucleares (plantas nucleares) utilizadas para la generación de energía eléctrica.

<sup>10</sup> La cifra de 100 dispositivos nucleares para el año 2020 fue defendida por vez primera en el año 2015 por el think-tank estadounidense *38north* (vid., Bermudez, Joseph: *North Korea's Development of a Nuclear Weapons Strategy*, North Korea's Nuclear Futures Series US-Korea Institute at SAIS, 2015, en [https://www.38north.org/wp-content/uploads/2015/08/NKNF\\_Nuclear-Weapons-Strategy\\_Bermudez.pdf](https://www.38north.org/wp-content/uploads/2015/08/NKNF_Nuclear-Weapons-Strategy_Bermudez.pdf); en fecha más reciente, algunos analistas, como Robert Litwak, vicepresidente del Woodrow Wilson International Center for Scholars, han defendido también esa estimación (vid., “North Korea Could Have 100 Nuclear Warheads by 2020: Analyst”, *The National Interest*, 3 de enero de 2019, en <https://nationalinterest.org/blog/buzz/north-korea-could-have-100-nuclear-warheads-2020-analyst-40522>

<sup>11</sup> Panda, Ankit: “North Korea May Already Be Annually Accruing Enough Fissile Material for 12 Nuclear Weapons,” *The Diplomat*, 9 de agosto de 2017, en <https://thediplomat.com/2017/08/us-intelligence-north-korea-may-already-be-annually-accruing-enough-fissile-material-for-12-nuclear-weapons/>

<sup>12</sup> A este respecto, véase, Garrido Rebolledo, Vicente: “Pakistán y el doctor Khan: del orgullo a la clemencia”, *Política Exterior*, vol. 18, nº 98 (marzo-abril de 2004), pp. 7-13.

<sup>13</sup> Utilizamos aquí la información contenida en los Informes del Director General del Organismo Internacional de la Energía Atómica (OIEA) a la Junta de Gobernadores/Conferencia General del Organismo sobre *Aplicación de Salvaguardias en la República Popular Democrática de Corea*; el último de ellos (solo disponible en inglés) está fechado el 20 de agosto de 2018; vid., IAEA Board of Governors-General Conference: *Application of Safeguards in the Democratic People's Republic of Korea*, Report by the Director General, documento GOV/2018/34-GC(62)/12, 20 de agosto de 2018, en



- Un centro de investigación nuclear en Yongbyon, que alberga un reactor nuclear de 5 MWe<sup>14</sup> tipo Magnox (grafito/gas)<sup>15</sup>;
- un reactor experimental de agua ligera (LWR) de aproximadamente 100 MWt de potencia, en construcción (desde el año 2010);
- una planta de reprocesamiento de plutonio;
- una planta de conversión del uranio;
- una planta para la fabricación de combustible nuclear (que podría albergar una planta de enriquecimiento de uranio);
- varias instalaciones para el almacenamiento de combustible nuclear;
- un reactor de investigación de origen soviético de 8 MWt;
- un reactor de 50 MWe comenzado a construir en 1985-1986, con capacidad para producir 55 kg. de plutonio anuales); cuando su construcción fue “congelada” en 1994 (a consecuencia del Acuerdo Marco de 1994, al que más tarde nos referiremos) se encontraba a un año de su finalización, de acuerdo con fuentes norcoreanas; otras fuentes aseguran que en el año 2010 el reactor no era más que “una estructura de ruinas de hierro y hojalata”<sup>16</sup>;
- un reactor nuclear moderado por grafito de 200 MWe en Taechon, sin finalizar de construir y abandonado; su construcción comenzó en 1986 e, inicialmente estaba diseñado para ser la base del programa de producción de plutonio para la fabricación de armamento nuclear (220 kilos de plutonio anuales); al igual que sucedió con el reactor de 50 MWe, su construcción fue también paralizada tras la firma del Acuerdo Marco de 1994, con un compromiso adicional de desmantelamiento de este<sup>17</sup>;
- minería de uranio y fabricación de concentrados en Packchon y Pyongsan;
- un pequeño laboratorio radioquímico para la extracción de plutonio en Pyongyang;
- un centro de ensayos nucleares en Punggye-ri.
- además de todo ello, Corea del Norte tenía previsto la construcción de dos plantas nucleares civiles en Shinpo<sup>18</sup>.

[https://www-legacy.iaea.org/About/Policy/GC/GC62/GC62Documents/English/gc62-12\\_en.pdf](https://www-legacy.iaea.org/About/Policy/GC/GC62/GC62Documents/English/gc62-12_en.pdf). No obstante, otras fuentes no oficiales incrementan sensiblemente el número de instalaciones nucleares norcoreanas, basándose en las imágenes satélites obtenidas; véase, Nikkei Asia Review (sin fecha): *A satellite view of North Korea's nuclear sites*, en

<https://asia.nikkei.com/static/vdata/north-korea-nuclear/newsgraphics/north-korea-nuclear/index.html>, véase también la página web de la organización NTI, Building a Safer World, en

<https://www.nti.org/learn/countries/north-korea/facilities/>, con información técnica acerca del diseño de cada una de las instalaciones.

<sup>14</sup> Un megavatio eléctrico (MWe) equivale a un millón de vatios o mil kilovatios producidos por una central eléctrica que funciona continuamente durante una hora. Esta medida se utiliza para medir grandes potencias, como por ejemplo los buques de guerra, equipamientos científicos, grandes motores eléctricos. Esta medida se emplea también para las centrales térmicas nucleares (plantas nucleares) utilizadas para la generación de energía eléctrica.

<sup>15</sup> Este tipo de reactor nuclear utiliza uranio natural en forma de metal como combustible. El combustible se introduce en tubos de una aleación de magnesio llamado Magnox. El moderador utilizado es el grafito y el refrigerador es gas, anhídrido carbónico.

<sup>16</sup> Hecker, Siegfried S.: "Denuclearizing North Korea", *The Bulletin of the Atomic Scientists*, Vol. 64, nº. 2 (mayo/junio de 2008), pp. 44-49 y 61-62; Hecker, Siegfried S.: "A Return Trip to North Korea's Yongbyon Nuclear Complex", informe originalmente publicado por *The New York Times* y el *Center for International Security and Cooperation* (CISAC), Stanford University, 20 de noviembre de 2010 (<http://iis-db.stanford.edu>), en *NAPSNet Special Reports*, November 22, 2010, en <https://nautilus.org/napsnet/napsnet-special-reports/a-return-trip-to-north-koreas-yongbyon-nuclear-complex>

<sup>17</sup> NTI: *Taecheon 200MWe Nuclear Reactor*, 12 de junio de 2012, en <https://www.nti.org/learn/facilities/764/>

<sup>18</sup> El proyecto Shinpo fue cancelado por Estados Unidos en 2002, tras las acusaciones hacia Corea del Norte que la construcción de las plantas nucleares violaba el Acuerdo Marco de 1994, al continuar el régimen norcoreano



El régimen norcoreano ha realizado un total de seis ensayos nucleares desde el año 2006 a 2017 (2006, 2009, 2013, 2016 -dos pruebas- y 2017) todos ellos en las instalaciones de Punggye-ri, al noreste de la península. Cada uno de los ensayos ha sido de mayor potencia que el anterior y ha supuesto una mejora técnica de sus capacidades, lo que ha contribuido a una desestabilización considerable de la región, incrementando la preocupación, sobre todo, en Corea del Sur y Japón, ante un eventual ataque sobre sus territorios.

El primer ensayo se realizó el 9 de octubre de 2006 y se trató de una bomba nuclear de plutonio de escasa potencia, entre 0,2 y 1 Kilotón<sup>19</sup>; pese a la escasa potencia de la detonación, la prueba sirvió para lanzar un mensaje a la comunidad internacional: Corea del Norte se convertía en la novena potencia nuclear “de facto”; por consiguiente, el ensayo tuvo un efecto más “psicológico” que estratégico, alterando la estructura del régimen de no proliferación nuclear, basado en la existencia, hasta esa fecha, de cinco potencias nucleares “de iure” y tres “de facto”<sup>20</sup>; además, la fecha elegida para la primera prueba nuclear coincidió con la visita del nuevo primer ministro japonés a Pekín y Seúl.

La segunda explosión se produjo el 25 de mayo de 2009, con un orden de magnitud superior a la primera, en torno a los 4 kilotones, pese a que, nuevamente, el régimen norcoreano declarase que se trataba de un ensayo de 20 Kilotones<sup>21</sup>. La justificación de la prueba por parte de Pyongyang se basó en que su realización era necesaria para reforzar la capacidad de disuasión norcoreana y proteger el territorio de Corea del Norte de un posible ataque por parte de Estados Unidos<sup>22</sup>. A consecuencia de este segundo ensayo, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas aprobó la resolución 1874 (2009), más estricta en prohibiciones y sanciones que la resolución 1718 de 14 de octubre de 2006. El Consejo de Seguridad, en virtud de la nueva resolución<sup>23</sup>:

---

desarrollando en secreto armas nucleares; el proyecto consistía en la construcción de dos plantas de 1.000 MWe cada una, basadas en el diseño estándar surcoreano (KSNP); el coste inicial estimado del proyecto ascendía a 4.500 millones de dólares; *vid.*, Power Technology, *Shinpo*, en <https://www.power-technology.com/projects/shinpo/>

<sup>19</sup> Los responsables del ensayo esperaban que este alcanzase los 4 kilotones; la escasa potencia de este puso de manifiesto, además, las deficiencias técnicas de su programa de plutonio y, sobre todo, la inmadurez a la hora de conseguir a la hora de conseguir fabricar una cabeza nuclear; *vid.*, Office of the Director of National Intelligence: Office of the Director of National Intelligence, *Statement by the Office of the Director of National Intelligence on the North Korea Nuclear Test*, 11 de octubre de 2009, en <https://fas.org/nuke/guide/dprk/odni101606.pdf>, Hecker (2008), *op. cit.*, pp. 48-49.

<sup>20</sup> En la actualidad, además de las cinco potencias nucleares “de iure” (Estados Unidos, Rusia, Reino Unido, Francia y China, por orden cronológico de acceso al arma nuclear), existen tres Estados nucleares “de facto” (además de Corea del Norte), India y Pakistán (tras las pruebas realizadas en mayo de 1998), junto a Israel, único Estado nuclear no reconocido como tal y que no ha realizado ningún ensayo nuclear. Aunque se trata de un concepto polémico, a la hora de diferenciar entre Estados nucleares “de hecho” y “de derecho”, se sigue el criterio cronológico establecido en el artículo IX.3 del Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares (TNP) “(...) A los efectos del presente Tratado, un Estado poseedor de armas nucleares es un Estado que ha fabricado y hecho explotar un arma nuclear u otro dispositivo nuclear explosivo antes del 1º de enero de 1967”. Siguiendo el criterio establecido en el artículo IX.3 del Tratado, Corea del Norte, India, Israel y Pakistán no son considerados potencias nucleares de iure y, por consiguiente, el acceso al TNP se debe realizar como Estados no nucleares, tras un proceso de desarme total, razón por la cual los tres últimos rechazan su firma “bajo las actuales circunstancias” (acerca del caso especial de Corea del Norte nos ocuparemos más adelante); *vid.*, Garrido Rebolledo, Vicente (2011): *La no proliferación y el desarme en perspectiva histórica*, Colección de Estudios Internacionales, nº. 7, Bilbao, Cátedra de Estudios Internacionales, Servicio de publicaciones de la Universidad del País Vasco.

<sup>21</sup> *Vid.* KCNA: "KCNA Report on One More Successful Underground Nuclear Test," 25 de mayo de 2009, en <http://www.kcna.co.jp/item/2009/200905/news25/20090525-12ee.html>.

<sup>22</sup> Sang-Hun, Choe: "North Korea Claims to Conduct 2nd Nuclear Test", *The New York Times*, 24 de mayo de 2009, en <https://www.nytimes.com/2009/05/25/world/asia/25nuke.html>

<sup>23</sup> Naciones Unidas-Consejo de Seguridad: *Resolución 1874 (2009)*, aprobada por el Consejo de Seguridad en su 6141ª sesión, celebrada el 12 de junio de 2009; documento S/RES/1874 (2009), en [https://undocs.org/es/S/RES/1874%20\(2009\)](https://undocs.org/es/S/RES/1874%20(2009))



1 “Condena en los términos más enérgicos el ensayo nuclear realizado por la República Popular Democrática de Corea el 25 de mayo de 2009 (...) y el flagrante menosprecio de sus resoluciones pertinentes (...)” y

20. “Exhorta a todos los Estados Miembros a que no proporcionen apoyo financiero público para el comercio con la República Popular Democrática de Corea (incluida la concesión de créditos, seguros o garantías para la exportación a sus nacionales o a entidades que participen en esos intercambios comerciales) cuando dicho apoyo financiero pueda contribuir a la realización de programas o actividades nucleares o relacionados con misiles balísticos u otros programas o actividades relacionados con armas de destrucción en masa”.

En respuesta, Pyongyang anunció que comenzaría a enriquecer uranio en sus instalaciones nucleares y que dejaría de cumplir los compromisos asumidos en las “Conversaciones a Seis Bandas”<sup>24</sup>, a las que nos referiremos más adelante.

Tras la muerte de Kim Jong Il y la sucesión en el poder de su hijo, Kim Jong Un, en diciembre 2011, Corea del Norte y Estados Unidos retomaron las conversaciones, que culminaron en el “Leap Day Agreement” de 29 de febrero de 2012<sup>25</sup>, en virtud del cual Pyongyang se comprometía, entre otras cosas, a mantener una moratoria sobre sus ensayos nucleares y de misiles de largo alcance, además de a congelar su programa de enriquecimiento de uranio, a cambio de ayuda alimentaria por parte de Washington. No obstante, Estados Unidos se retiró su oferta de ayuda tras el fallido intento norcoreano de lanzamiento del satélite de observación terrestre de órbita polar Kwangmyongsong-3, mediante la utilización de un cohete de largo alcance (Unha), con motivo del centenario del nacimiento del fundador del país, Kim Il-sung<sup>26</sup>, al considerar que ello constituía una violación del pacto<sup>27</sup>.

El 13 de febrero de 2013 Corea del Norte anunció que había detonado un pequeño artefacto nuclear, pero de gran potencia (alrededor de 10 Kilotones, el doble que el ensayo realizado en 2009), provocando un terremoto de magnitud entre 4,9 y 5,2 en la escala Richter<sup>28</sup>; los medios oficiales norcoreanos emitieron un comunicado afirmado que la nueva prueba nuclear había conseguido detonar una “ligera bomba atómica miniaturizada”<sup>29</sup> y estaba dirigida a hacer frente a la “intolerable” hostilidad de Estados Unidos, que “minaba de forma violenta el derecho soberano y pacífico de Corea del Norte a lanzar satélites por parte del régimen”<sup>30</sup>. El ensayo nuclear fue condenado por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, que aprobó

<sup>24</sup> “North Korea To Push Ahead with Uranium Enrichment,” *Asia Pulse*, 15 de junio de 2009; NTI, *op. cit.*, nota a pie 58.

<sup>25</sup> Fitzpatrick, Mark: “Leap Day in North Korea”, *Foreign Policy* (edición en línea), 29 de febrero de 2009, en <https://foreignpolicy.com/2012/02/29/leap-day-in-north-korea>

<sup>26</sup> “Corea del Norte anuncia que lanzará un satélite en abril”, *El País*, 16 de marzo de 2012; tras este ensayo no exitoso tuvieron lugar otros intentos que culminaron con el lanzamiento el 12 de diciembre de 2012 de lo que Corea del Norte denominó un satélite aeroespacial, que Estados Unidos consideró un misil de largo alcance encubierto, solicitando al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas la adopción de nuevas sanciones que fueron aprobadas el 22 de enero de 2013 por medio de la resolución 2087 (2013); *vid.*, Sang-Hun, Choe y Sanger, David E.: “North Korea Launches Rocket, Defying Likely Sanctions”, *The New York Times*, 12 de diciembre de 2012, en

<https://www.nytimes.com/2012/12/12/world/asia/north-korea-launches-rocket-defying-likely-sanctions.html>

<sup>27</sup> Ramstad, Evan y Meckler, Laura: “North Korean Launch Fails,” *The Wall Street Journal*, 13 de abril de 2012, en <https://www.wsj.com/articles/SB10001424052702304444604577340343672810680>

<sup>28</sup> Davenport, Kelsey: “North Korea Conducts Nuclear Test”, *Arms Control Today*, febrero de 2013, en <https://www.armscontrol.org/act/2013-02/north-korea-conducts-nuclear-test>

<sup>29</sup> Sang-Hun, Choe y Sanger, David E.: “North Korea Confirms It Conducted 3rd Nuclear Test”, *The New York Times*, 11 de febrero de 2013, en <https://www.nytimes.com/2013/02/12/world/asia/north-korea-nuclear-test.html>

<sup>30</sup> “North Korea confirms successful nuclear test: KCNA”, *Reuters*, 12 de febrero de 2013, en <https://www.reuters.com/article/us-korea-north-kcna-idUSBRE91B07I20130212>.



por unanimidad una nueva resolución sancionadora, la 2094<sup>31</sup>, de 8 de marzo, provocando una nueva escalada de la tensión que llegó, incluso, a una declaración de “estado de guerra” el Norte al Sur el día 30 de marzo<sup>32</sup>.

A partir del año 2016, tras el cuarto ensayo nuclear (realizado el 6 de enero de ese año) se produce un avance importante en el desarrollo técnico del programa nuclear norcoreano, cuando el régimen afirma haber probado con éxito su primera bomba de hidrogeno<sup>33</sup> (afirmación nunca confirmada) y que, en realidad, se considera que se trató de una bomba de fisión de unos 10 Kilotones de potencia, similar al ensayo de 2013, que provocó un terremoto de 5,1 grados de potencia<sup>34</sup>. Tras este nuevo ensayo, el CSNU adopta la resolución 2270, de 2 de marzo, condenando el ensayo nuclear y el lanzamiento de varios misiles balísticos el 7 de febrero<sup>35</sup>. El apoyo de China al severo régimen de sanciones comerciales, financieras y marítimas sobre Corea del Norte contemplado en la resolución es especialmente significativo y refleja el descontento y cierta “irritación” de Pekín ante los avances del programa nuclear de Pyongyang<sup>36</sup> pero, al mismo tiempo, quiere evitar que la situación pueda afectar a la estabilidad del régimen y de la península coreana, manteniendo al país como “barrera” geoestratégica en la región<sup>37</sup>. De hecho, pese a las declaraciones y el compromiso formal de China con relación a las sanciones adoptadas por el CSNU en contra Corea del Norte, siempre han existido serias dudas acerca de la efectividad de la aplicación de estas por parte de Pekín. Algunas fuentes

<sup>31</sup> Naciones Unidas-Consejo de Seguridad: *Resolución 2094 (2013)*, aprobada por el Consejo de Seguridad en su 6932ª sesión, celebrado el 7 de marzo de 2013, documento S/RES/2094 (2013), en [https://undocs.org/es/S/RES/2094\(2013\)](https://undocs.org/es/S/RES/2094(2013))

<sup>32</sup> Reinoso, José: “Corea del Norte anuncia que está en estado de guerra con Seúl”, *El País*, 30 de marzo de 2013.

<sup>33</sup> KCNA: “DPRK Sucedes in Nuclear Warhead Explosion Test”, 9 de septiembre de 2016, en <https://www.ctbto.org/the-treaty/developments-after-1996/2016-sept-dprk-announced-nuclear-test/>

<sup>34</sup> “Did North Korea just test a hydrogen bomb?”, *The Guardian*, 3 de septiembre de 2017, en <https://www.theguardian.com/world/2017/sep/03/did-north-korea-just-test-a-hydrogen-bomb>

<sup>35</sup> Naciones Unidas-Consejo de Seguridad: *Resolución 2270 (2016)*, aprobada por el Consejo de Seguridad en su 7638ª sesión, celebrada el 2 de marzo de 2016, documento S/RES/2270 (2016) (publicado nuevamente por razones técnicas el 22 de agosto de 2016), en [https://undocs.org/es/S/RES/2270\(2016\)](https://undocs.org/es/S/RES/2270(2016))

<sup>36</sup> El debate acerca de la posible aplicación de sanciones económicas multilaterales para presionar a Corea del Norte a frenar su programa nuclear se inició a principios de la década de los años noventa, en el marco de la primera crisis nuclear norcoreana. Pese a que China condena ya los lanzamientos de misiles realizados por Corea del Norte en el verano de 2006 y, a partir de la realización del primer ensayo nuclear norcoreano en octubre de ese año, apoya también todas las resoluciones condenatorias adoptadas por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, Pekín amenazó con hacer uso de su derecho de veto en caso de que alguna resolución –de las ocho que se aprobaron entre 1993 y 2003 condenando directa o indirectamente el programa nuclear y de misiles de Corea del Norte– implicara castigos de esa índole. Durante ese periodo, China se mantuvo firme en su postura, es decir que la única manera de resolver el tema es mediante la negociación y el diálogo, reiterando su escepticismo sobre la efectividad de las pretendidas sanciones. China decidió no vetar únicamente un par de resoluciones que imponían sanciones a las exportaciones e importaciones norcoreanas de armamento y bienes de lujo. Precisamente por ello es tan significativo el apoyo de China a la resolución 2270 (2016) y, meses más tarde, a la resolución 2321 de 30 de noviembre de 2016, que establece un régimen de sanciones contra el régimen norcoreano mucho más duro y que fue calificado por el entonces Secretario General de las Naciones Unidas, Ban Ki-moon, como el régimen más severo que el Consejo de Seguridad haya impuesto desde su creación. Márdero Jiménez, Gabriela Guadalupe: “Camaradas distantes: la relación entre China y la República Popular Democrática de Corea en la era del auge nuclear Norcoreano”, *Foro Internacional*, vol. LVII, núm. 4 Octubre-Diciembre, 2017, El Colegio de México, p. 861, en <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=59953243002>.

<sup>37</sup> En este sentido, es significativo que, tras la aprobación de la resolución 2270, el ministro de Asuntos Exteriores de China, Wang Yi, señalase que esta debía “ser aplicada en su totalidad” recalcando que las sanciones eran “sólo medios necesarios”, “mantener la estabilidad es la principal prioridad, y sólo la negociación puede dar una solución fundamental”, solicitando a las partes que “actúen con razón y moderación” y que “eviten agravar las tensiones”, reconociendo que Pekín “no se va a sentar y mirar la destrucción de la estabilidad de la península (...) ni los daños a los intereses de seguridad del país”; véase “China dice que la fe ciega en las sanciones a Corea del Norte es irresponsable”, *Europa Press*, 8 de marzo de 2016, en <https://www.europapress.es/internacional/noticia-china-dice-fe-ciega-sanciones-corea-norte-irresponsable-20160308065257.html>.





defienden que, pese a las sanciones en vigor, el comercio entre ambos países no solo se mantuvo, sino que se intensificó<sup>38</sup>.

Por su parte, Corea del Sur y Estados Unidos reaccionan al cuarto ensayo nuclear norcoreano aprobando el despliegue del sistema de defensa de misiles antibalísticos THAAD (*Theater High Altitude Area Defense*<sup>39</sup>), ante las protestas de Rusia y China y declarando su operatividad para Corea del Sur en mayo de 2017<sup>40</sup>. Para China, el despliegue de este sistema, que contiene un radar de gran alcance, introduce un desequilibrio estratégico en la región, especialmente, en sus relaciones con Corea del Sur<sup>41</sup>.

El 9 de septiembre de ese mismo año, coincidiendo con el 68º aniversario fundacional de Corea del Norte, el régimen lleva a cabo realizó su quinto ensayo, detonando su primera cabeza nuclear y que estuvo precedido de un seísmo de magnitud 5,3 en la escala de Richter. Las estimaciones del desplazamiento de energía en la explosión varían: el ejército de Corea del Sur declaró que fue de unos 10 kilotones, mientras que otros análisis señalaron que las indicaciones preliminares sugerían una potencia de, al menos, 20 kilotones<sup>42</sup>. Tras el ensayo, el régimen norcoreano emite una declaración advirtiendo a sus “enemigos” que ahora tiene capacidad para producir una “pequeña cabeza nuclear” que puede ser ensamblada en un misil y repeler cualquier ataque”. Diez días más tarde, Pyongyang afirmaba haber probado con éxito un motor de alta potencia de un nuevo cohete espacial para portar satélites geoestacionarios<sup>43</sup>. El 25 de octubre, el director nacional de inteligencia de EE.UU. (DNI), James Clapper, declaraba que “la idea de desnuclearización de Corea del Norte es probablemente una causa perdida” y que las armas nucleares son para el régimen su “garantía de supervivencia”<sup>44</sup>. No obstante, el ensayo provocó una reacción de rechazo generalizada a nivel mundial; incluso, China, el principal aliado que aún apoya al régimen en ese momento, realiza una declaración condenando la prueba y solicita a Corea del Norte que “frene sus actos provocativos”<sup>45</sup>. El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, reunido en una sesión de emergencia el, adopta por unanimidad la resolución 2321, el 30 de noviembre de 2016<sup>46</sup>. La nueva resolución es especialmente porque impone, entre otras cosas, un límite a las exportaciones de carbón a Corea del Norte por parte terceros Estados (máximo de 400,9 millones de dólares o 7,5 millones de toneladas al año) haciéndolas decrecer a un tercio. Además, la resolución establece

<sup>38</sup> *Vid.*, Zhou, Laura y Huang, Kristin: “Sanctions, What Sanctions? Inside the Chinese Border Town Doing Business with North Korea”, *South China Morning Post*, 3 de septiembre de 2016, en <https://www.scmp.com/week-asia/article/2013134/sanctions-what-sanctions-china-north-korea-and-dandong-deals>

<sup>39</sup> Rebautizado como “Terminal High Altitude Area Defense”.

<sup>40</sup> Para un estudio completo acerca de las implicaciones del THAAD en la península coreana, véase el informe *THAAD on the Korean Peninsula*, Institute for Security and Development Policy (ISDP), octubre de 2017, en <http://isdp.eu/publication/korea-thaad>

<sup>41</sup> *Ibid.*, p. 5.

<sup>42</sup> Fifield, Anna: “North Korea conducts fifth nuclear test, claims it has made warheads with ‘higher strike power.’” *The Washington Post*, 9 de septiembre 2016, en [https://www.washingtonpost.com/world/north-korea-conducts-fifth-nuclear-test-as-regime-celebrates-national-holiday/2016/09/08/9332c01d-6921-4fe3-8f68-c611dc59f5a9\\_story.html?noredirect=on](https://www.washingtonpost.com/world/north-korea-conducts-fifth-nuclear-test-as-regime-celebrates-national-holiday/2016/09/08/9332c01d-6921-4fe3-8f68-c611dc59f5a9_story.html?noredirect=on)

<sup>43</sup> “Corea del Norte afirma haber probado con éxito motor de nuevo cohete espacial”, Agencia de noticias EFE (Seúl), 20 de septiembre de 2016, en <https://www.efe.com/efe/america/mundo/corea-del-norte-afirma-haber-probado-con-exito-motor-de-nuevo-cohete-espacial/20000012-3044910>.

<sup>44</sup> Gladstone, Rick: “North Korea Giving Up Nuclear Arms ‘a Lost Cause,’ Official Says”, *The New York Times*, 26 de octubre de 2019, en <https://www.nytimes.com/2016/10/26/world/asia/north-korea-james-clapper.html>

<sup>45</sup> Wong, Catherine y Zhen, Liu: “China and Russia unite against North Korean nuclear test”, *South China Modern Post*, 21 de septiembre de 2016, en <https://www.scmp.com/news/china/diplomacy-defence/article/2109533/china-condemns-north-korean-nuclear-test>

<sup>46</sup> Naciones Unidas-Consejo de Seguridad: *Resolución 2321 (2016)*, aprobada por el Consejo de Seguridad en su 7821ª sesión, celebrada el 30 de noviembre de 2016, documento S/RES/2321 (2016), en [https://undocs.org/es/S/RES/2321\(2016\)](https://undocs.org/es/S/RES/2321(2016))



prohibiciones de exportación adicionales que afectarán al níquel, la plata, el cobre y el zinc y contempla, como medida de presión, la posibilidad de suspender Pyongyang en el ejercicio de sus derechos como Estado miembro de las Naciones Unidas. La resolución insta a Corea del Norte a reducir el personal de sus embajadas y consulados en el exterior, y resalta que sus diplomáticos no deben realizar actividades comerciales. Esta última medida, lo que pretende en el fondo es prevenir que Corea del Norte pueda seguir “camuflando” operaciones financieras ilícitas como actividades diplomáticas para recaudar fondos destinados al desarrollo de su programa nuclear y balístico.

Por último, el 3 de septiembre de 2017 Corea del Norte llevó a cabo su mayor ensayo nuclear hasta la fecha, con una potencia (según la agencia oficial de noticias norcoreana KCNA) de entre 80 y 100 kilotonnes, precedida de un sismo de magnitud 6.1 en la escala de Richter, de acuerdo con los cálculos de la Organización para la Prohibición de los Ensayos Nucleares (CTBTO)<sup>47</sup>. Además, el régimen norcoreano afirmó haber logrado desarrollar una bomba de hidrógeno “íntegramente local”, diseñada para ser instalada en la ojiva de los misiles intercontinentales probados en julio de 2017<sup>48</sup>. De nuevo, al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas adopta una resolución sancionadora contra el régimen norcoreano en respuesta al ensayo nuclear, la 2375 (2016)<sup>49</sup>, que establece restricciones importantes con relación al suministro, venta o transferencia de petróleo y derivados refinados a Corea del Norte:

10. “(...) en una cantidad máxima de 500.000 barriles durante un período inicial de tres meses a partir del 1 de octubre de 2017 y hasta el 31 de diciembre de 2017, y de productos refinados derivados del petróleo en una cantidad máxima de 2.000.000 de barriles al año durante un período de doce meses a partir del 1 de enero de 2018 y todos los años posteriormente (...)” y siempre que “(...) el suministro, la venta o la transferencia de productos refinados derivados del petróleo no involucre a ninguna persona o entidad asociada con los programas nucleares o de misiles balísticos de la RPDC u otras actividades prohibidas en virtud de las resoluciones” adoptadas por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

Además, la resolución 2375 (2016) del CSNU establece una prohibición absoluta de suministro, venta y transferencia directa o indirecta de productos textiles (incluidos, entre otros, tejidos y ropa, en piezas o productos completos), desde territorio norcoreano o utilizando buques o aeronaves que enarboles su pabellón, tengan o no origen en el territorio de la RPDC<sup>50</sup>. Se trata de una medida adicional de “presión” destinada a evitar que el régimen norcoreano pueda obtener divisas destinadas a la financiación de su programa nuclear y de misiles balísticos en un momento en el que, tras la realización del sexto ensayo en 2017, parece existir un consenso

<sup>47</sup> KCNA: “DPRK Weapons Institute On Successful Test of H-Bomb”, 3 de septiembre de 2017, en <http://www.kcna.co.jp/item/2017/201709/news03/20170903-13ee.html>; véase también (el enlace anterior no está siempre disponible) Nknews.org: “North Korea announces successful test of hydrogen bomb”, Korea Risk Group, <https://www.nknews.org/2017/09/north-korea-announces-successful-test-of-hydrogen-bomb/>. Existen, no obstante, muchas discrepancias acerca de la potencia del ensayo; según estimaciones iniciales de la inteligencia estadounidense, la prueba podría haber alcanzado los 140 kilotonnes (vid., Panda, Ankit: “US Intelligence: North Korea's Sixth Test Was a 140 Kiloton 'Advanced Nuclear' Device”, *The Diplomat*, 6 de septiembre de 2019, en <https://thediplomat.com/2017/09/us-intelligence-north-koreas-sixth-test-was-a-140-kiloton-advanced-nuclear-device/>; otros analistas sugieren, en base a los análisis de las imágenes captadas por los satélites y los datos sísmicos recopilados que el ensayo pudo haber sido mucho mayor, llegando incluso, a los 250 kilotonnes; vid., Bermudez, Joseph; Eley, Mike S.; Pabian, Jack Liu y Pabian, Frank: “North Korea’s Punggye-ri Nuclear Test Site: Satellite Imagery Shows Post-Test Effects and New Activity in Alternate Tunnel Portal Areas,” *38 North*, 12 de septiembre de 2017, en <https://www.38north.org/2017/09/punggye091217>

<sup>48</sup> Klug, Foster: “North Korea conducts 6th nuclear test, says it was H-bomb”, *The Associated Press*, 3 de septiembre de 2017, en <https://www.apnews.com/edd942c7344c43a7bf12ce94ddef0cba>

<sup>49</sup> Naciones Unidas-Consejo de Seguridad: *Resolución 2375 (2017)*, aprobada por el Consejo de Seguridad en su 8042ª sesión, celebrada el 11 de septiembre de 2017, documento S/RES/2375 (2017), en [https://undocs.org/es/S/RES/2375\(2017\)](https://undocs.org/es/S/RES/2375(2017))

<sup>50</sup> *Ibid.*, pág. 16.



generalizado acerca de que tanto los expertos como las agencias de inteligencia estatales han subestimado la capacidad nuclear de Pyongyang<sup>51</sup>.

Efectivamente, la última prueba nuclear norcoreana confirma, con casi toda probabilidad, que Corea del Norte posee y puede utilizar tecnología termonuclear con potencias superiores a los 100 kilotones. Además, estos avances tienen lugar en paralelo con el desarrollo de una ojiva nuclear miniaturizada capaz de ser acoplada a alguno de los múltiples misiles balísticos que posee, en especial, los de largo alcance (ICBMs) y que, en estos momentos, es lo que constituye el mayor obstáculo técnico a solventar por el régimen norcoreano (y lo que más preocupa a la comunidad internacional). Una vez probada su capacidad nuclear, las armas tienen que ser operativas para su posible utilización con misiles balísticos ante un posible conflicto.

### **2.3 Misiles balísticos**

Desde la llegada al poder de Kim Jong-un, en diciembre de 2011 Corea del Norte ha realizado un progreso en materia de desarrollo de misiles balísticos a un ritmo alarmante. Lo que más preocupa de su programa de misiles es precisamente la posibilidad de que éstos puedan portar una carga de destrucción masiva, especialmente, nuclear. Aunque es cierto que, además de una carga convencional, también podrían portar una carga química o, incluso biológica, el valor disuasorio de un misil con una carga nuclear (y, sobre todo, su capacidad destructiva) no tiene comparación. Además, de la posesión de un número significativo de misiles balísticos, Corea del Norte es uno de los principales exportadores de sistemas completos de estos misiles, así como de sus componentes y la tecnología vinculada a ellos, constituyendo, con ello uno de los principales proliferadores misilísticos mundiales y ello, pese a las sanciones internacionales y controles a la exportación de material de defensa y de productos y tecnologías de doble uso a los que ha estado y sigue estando sometido el país<sup>52</sup>.

Actualmente Pyongyang trabaja en el desarrollo de los siguientes modelos<sup>53</sup>:

- misiles intercontinentales (ICBM), con alcance superior a 5.500 kilómetros; su desarrollo es complejo, caro y genera grandes tensiones políticas, lo que ha provocado que únicamente seis Estados dispongan de ellos: Estados Unidos, Reino Unido, Rusia, China, Francia y, desde 2017, Corea del Norte;
- misiles de alcance intermedio (IRBM), con alcance entre los 2.500 y 5.500 kilómetros; en condiciones operativas óptimas, estos misiles podrían alcanzar

<sup>51</sup> Vid., Sanger, David E. Broad, William J.: y “How U.S. Intelligence Agencies Underestimated North Korea”, *The New York Times*, 6 de enero de 2018, en <https://www.nytimes.com/2018/01/06/world/asia/north-korea-nuclear-missile-intelligence.html>; Cage, Monkey: “Did the U.S. underestimate North Korea's weapons program? It's not that simple”, *The Washington Post*, 16 de enero de 2018, en <https://www.washingtonpost.com/news/monkey-cage/wp/2018/01/16/did-the-u-s-underestimate-north-koreas-weapons-program-its-not-that-simple>

<sup>52</sup> Acerca de la evolución del programa de misiles de Corea del Norte y sobre su participación en exportaciones a otros Estados, véase el sitio web de la organización NTI, en <https://www.nti.org/learn/countries/north-korea/delivery-systems/> (última actualización, mayo de 2019).

<sup>53</sup> *Ibid.*; Davenport, Kelsey: “Chronology of U.S.-North Korean Nuclear and Missile Diplomacy”, *Arms Control Today*, julio de 2019, en <https://www.armscontrol.org/factsheets/dprkchron>; Albert, Eleanor: “North Korea's Military Capabilities”, Council on Foreign Relations, 25 de julio de 2019, en <https://www.cfr.org/background/north-koreas-military-capabilities>; Nikitin, Mary Beth D.: “North Korea's Nuclear and Ballistic Missile Programs”, *CRS Report for Congress*, 6 de junio de 2019, Washington D.C., Congressional Research Service, en <https://fas.org/sgp/crs/nuke/IF10472.pdf>; Missile Defense Project (2018): “Missiles of North Korea”, *Missile Threat*, Center for Strategic and International Studies (CSIS), 15 de junio de 2018, en <https://missilethreat.csis.org/country/dprk>; Kristensen, Hans M. y Norris, Robert S.: “North Korean nuclear capabilities, 2018”, *The Bulletin of the Atomic Scientists*, vol. 74, núm. 1, 8 de enero de 2018, pp. 41-51, en <https://thebulletin.org/2018/01/north-korean-nuclear-capabilities-2018>



los 3.500 kilómetros, suficiente para amenazar el territorio japonés y la importante base estadounidense de Guam;

- misiles de corto y medio alcance (SRBM y MRBM), con un rango entre los 500 y los 2.500 kilómetros; teniendo en cuenta que algunos de estos misiles podrían portar una cabeza nuclear de 600-700 kg., a corto plazo, constituirían el vector predilecto para un hipotético lanzamiento de una bomba nuclear o de otro agente portador de ADM.

Corea del Norte cuenta ya con misiles de corto y medio alcance, como el Taepodong o el Musudan, capaces de recorrer hasta 4.000 kilómetros. En 2016 ya probó con éxito por primera vez el lanzamiento de un misil, el Pukguksong-1, desde un submarino, un logro clave que podría permitirle evadir el escudo antimisiles estadounidense instalado en Corea del Sur (THAAD, al que ya nos hemos referido).

Bajo el mandato de Jim Jong-un, el régimen ha realizado más de 100 ensayos de misiles de diferente categoría y alcance; no todos los ensayos están confirmados, ya que no todos ellos tuvieron éxito; desde el 13 de abril de 2012 (fecha en la que tiene lugar el fallido lanzamiento del satélite de observación terrestre de órbita polar Kwangmyongsong-3, mediante la utilización del cohete/misil de largo alcance Unha), hasta el 28 de noviembre de 2017 (fecha del ensayo del ICBM Hwasong-15), el régimen norcoreano confirmó la realización de 79 ensayos (de ellos, 62 tuvieron éxito y 17 fallaron), concentrándose la mayor actividad misilística en el año 2017, con 20 pruebas<sup>54</sup>. Desde el año 2012, Pyongyang ha mostrado tres modelos de misiles balísticos intercontinentales (ICBM), el KN-08/ Hwasong-13, el KN-14/ Hwasong-14 (inicialmente muy burdos, pero que han ido progresando con el tiempo) y el Hwasong-15, todos ellos, en fase de desarrollo.

El programa de misiles está centrando en dos prioridades: a) la fabricación de un mayor número de misiles de corto y medio alcance; y b) el desarrollo de motores más potentes para su uso en cohetes espaciales o en misiles intercontinentales que puedan portar un arma nuclear a gran distancia para conseguir impactar en el territorio de Estados Unidos. El gran objetivo del régimen es conseguir la operatividad de un ICBM—capaz de recorrer, al menos 5.500 kilómetros—, un misil con el que, hasta la fecha solo cuentan Estados Unidos, Rusia, India, China y, quizá, Israel. Con él, Corea del Norte podría alcanzar objetivos en territorio estadounidense, una aspiración de larga data que se remonta a comienzos de la década de los noventa del siglo pasado, y que finalmente estaría muy cerca de lograr tras el ensayo exitoso del Hwasong-15, el 28 de noviembre de 2017. Pese a que este misil se encuentra aún en fase de desarrollo y que, de acuerdo al comunicado oficial de la agencia KCNA emitido con motivo de su ensayo tan solo alcanzó un apogeo de 4.475 kilómetros antes de caer al Mar de Japón<sup>55</sup>, lo realmente relevante es que se trata de un misil diseñado para alcanzar prácticamente cualquier punto del planeta (especialmente, la costa de EE.UU.), con un alcance planificado de hasta 13.000 kilómetros y por consiguiente, con una capacidad disuasoria y de proyección estratégica extrarregional innegable<sup>56</sup>. Para el régimen norcoreano, el ensayo del misil, además, consolida su estatus como Estado nuclear.

<sup>54</sup> Para una relación completa de los ensayos realizados durante ese período y acerca de las capacidades misilísticas de Corea del Norte véase, entre otros, Kristensen y Norris (2018), *op. cit.*, pp. 41-51.

<sup>55</sup> “North Korea missile launch: regime says new rocket can hit anywhere in US”, *The Guardian*, 29 de noviembre de 2017, en <https://www.theguardian.com/world/2017/nov/28/north-korea-has-fired-ballistic-missile-say-reports-in-south-korea>

<sup>56</sup> “North Korea says 'breakthrough' puts U.S. mainland within range of nuclear weapons”, *Reuters*, 28 de noviembre de 2017, en <https://af.reuters.com/article/worldNews/idAFKBN1DS2J1>

Misiles/ICBMs de Corea del Norte<sup>57</sup>

Nombre	Tipo	Alcance	Estado
<u>KN-23</u>	SRBM	450 km.	Desconocido
<u>Hwasong-15</u>	ICBM	8.500-13.000 km.	En desarrollo
<u>KN-06</u> / Pon'gae-5	SAM	150 km.	Operativo
<u>M1985/M1991</u>	MLRS	40-60 km.	Operativo
<u>Koksan M1978</u>	Misil de artillería	40-60 km.	Operativo
<u>Hwasong-14</u>	ICBM	10.000+ km.	En desarrollo
<u>KN-09</u>	MLRS	190 km.	En desarrollo
<u>Kumsong-3</u>	ASCM	130-250 km.	Posiblemente operativo
<u>Hwasong-12</u>	IRBM	4.500 km.	En desarrollo
<u>KN-18</u> (variante del MaRV-Scud)	SRBM	450+ km.	En desarrollo
<u>KN-15</u> Pukkuksong-2	MRBM	1.200-2.000 km.	En desarrollo
<u>KN-11</u> Pukkuksong-1	SLBM	1.200 km.	En desarrollo
<u>No-Dong</u>	MRBM	1.200-1.500 km.	Operativo
<u>Taepodong-1</u>	IRBM	2.000-5.000 km.	Obsoleto
<u>Taepodong-2/</u> Unha3	SLV	4.000-10.000 km.	Operativo
<u>KN-14/</u> Hwasong-14	ICBM	8.000-10.000 km.	En desarrollo
<u>KN-08</u> Hwasong-13	ICBM	5.500-11.500 km.	En desarrollo
<u>BM-25 Musudan</u>	IRBM	2.500-4.000 km.	En desarrollo
<u>Scud-ER</u>	SRBM	800-1.000 km.	Operativo
<u>Hwasong-6</u>	SRBM	500 km.	Operativo

<sup>57</sup> Missile Defense Project (2018), op. cit. **SRBM**: Short-Range Ballistic Missile; **ICBM**: Intercontinental Ballistic Missile; **SAM**: Surface-to-Air Missile; **MLRS**: Multiple Launch Rocket System; **ASCM**: Surface-to-Surface Antiship Cruise Missile; **IRBM**: Intermediate-Range Ballistic Missile; **MRBM**: Road mobile, tracked transporter-erector launcher; **SLBM**: Submarine-Launched Ballistic Missile; **SLV**: Satellite Launch Vehicle. El hecho que se utilicen diferentes nombres para referirse al tipo de misiles de Corea del Norte crea mucha confusión en su denominación. El régimen norcoreano utiliza de forma habitual la denominación genérica "Hwasong", seguida de un número para referirse a un tipo determinado de misil, mientras que otros países (principalmente, Estados Unidos) suelen utilizar el prefijo "KN" para referirse, en realidad, a los misiles "Hwasong". A título de ejemplo, el misil "KN-08" es el equivalente al "Hwasong-13" de Corea del Norte. También resulta habitual denominar a los misiles de acuerdo al lugar o cercanía a la ciudad en la que fueron lanzados por vez primera (sobre todo, en medios occidentales), creando aún más confusión en su clasificación; ese es el caso, por ejemplo, de los misiles No Dong/ Rodong, Musudan (Hwasong 10) y Taepodong.



<u>Hwasong-5</u>	SRBM	300 km[VGR1].	Operativo
<u>KN-01</u>	ASCM	110-160 km.	Operativo
<u>KN-02</u>	SRBM	120-170 km.	Operativo

En respuesta al lanzamiento del misil Hwasong-15, el CSNU aprobó por unanimidad la resolución 2397 de 22 de diciembre de 2017 (redactada por Estados Unidos) a través de la cual se aprueban nuevas sanciones contra el régimen norcoreano, entre ellas, la prohibición de exportar a Corea del Norte alimentos, la repatriación de ciudadanos norcoreanos que trabajen en el exterior, así como el bloqueo de casi el 90 por ciento de las exportaciones de productos refinados de petróleo destinados a Pyongyang<sup>58</sup>. Estas sanciones (en vigor) se completan con otras específicas adoptadas por EE.UU. contra Corea del Norte y que afectan a las personas involucrados en el programa de misiles balísticos del país. No obstante, el apoyo de China a la resolución del Consejo de Seguridad implica la revisión de los límites previamente establecidos en resoluciones anteriores con relación al suministro, la venta o la transferencia, directa o indirectamente, a la RPDC, de petróleo crudo, ya que la prohibición se eleva de los 2 millones de barriles fijados por medio de la resolución 2375 (2016) a los 4 millones y de los 500.000 barriles durante un período inicial de tres meses a partir del 1 de octubre de 2017 y hasta el 31 de diciembre de 2017, a 525.000 toneladas en conjunto por cada período de doce meses<sup>59</sup>. En la lista de productos cuya importación de Corea del Norte queda también prohibida son: alimentos y productos agrícolas, maquinaria, equipo eléctrico, tierra y piedra (incluida magnesita y magnesia, madera y buques, así como la exportación a Pyongyang de vehículos de transporte, hierro, acero y otros metales.

Sin embargo, a pesar de la dureza de las nuevas sanciones, lejos de “amedrantar” al régimen norcoreano, la víspera de la inauguración de los Juegos Olímpicos de Invierno en Corea del Sur y para celebrar el 70º aniversario de la creación de su Ejército, en febrero de 2018, Pyongyang aprovechó para exhibir, entre otros, 4 gigantescos misiles Hwasong-15, 3 Hwasong-1 y 6 Hwasong-12 de alcance intermedio<sup>60</sup>.

Además, tras 522 días sin la realización de ningún ensayo, Corea del Norte retomó pruebas misilísticas el 4 de mayo de 2019, a poco más de dos meses del fracaso de la cumbre bilateral entre Donald Trump y Kim Jong-Un celebrada en Hanoi los días 27 y 28 de febrero (más tarde nos referiremos a esta), en lo que pareciera ser una medida de presión hacia Estados Unidos para volver a la mesa de negociaciones y en respuesta a las maniobras militares conjuntas anunciadas entre Washington y Seúl<sup>61</sup>. El régimen norcoreano lanzó varios proyectiles de corto alcance desde su costa Este, cayendo en el mar tras recorrer trayectorias entre los 70 y los 200 kilómetros. Estos ensayos se realizan en el marco de unos ejercicios militares realizados por Corea del Norte con el objetivo declarado de “calcular y revisar la capacidad de operación de un sistema de lanzacohetes múltiple y de armas tácticas guiadas”<sup>62</sup>.

Días más tarde, el 9 de mayo Pyongyang vuelve a realizar dos ensayos de misiles de corto alcance, con trayectorias de 420 km y 270 km y una altitud de 50 km, una cobertura que

<sup>58</sup> Naciones Unidas-Consejo de Seguridad: *Resolución 2397 (2017)*, aprobada por el Consejo de Seguridad en su 8151ª sesión, celebrada el 22 de diciembre de 2017, documento S/RES/2397 (2017), en [https://undocs.org/es/S/RES/2397\(2017\)](https://undocs.org/es/S/RES/2397(2017))

<sup>59</sup> *Ibid.*, par. 4.

<sup>60</sup> “Kim Jong Un exhibe poder en vísperas de los JJ.OO. de invierno”, *La Vanguardia*, 8 de febrero de 2018, en <https://www.lavanguardia.com/internacional/20180208/44622706646/corea-norte-desfile.html>

<sup>61</sup> Panda, Ankit y Narang, Vipin: “Why North Korea Is Testing Missiles Again”, *The Washington Post*, 16 de mayo de 2019, disponible en <https://www.foreignaffairs.com/articles/north-korea/2019-05-16/why-north-korea-testing-missiles-again>

<sup>62</sup> Sang-Hun, Choe : “North Korea Launches Short-Range Projectiles, South Says”, *The New York Times*, 3 de mayo de 2019, en <https://www.nytimes.com/2019/05/03/world/asia/north-korea-missile.html>.



no amenazó directamente a Estados Unidos, Japón o Corea del Sur. Al igual que el ensayo anterior, el propio Kim Jong-Un supervisó el lanzamiento de los misiles que no violaron la moratoria de ensayos de misiles balísticos establecida en abril de 2018, aunque sí las resoluciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas<sup>63</sup>.

A partir del mes de julio los ensayos de misiles se van a intensificar: el día 25, lanza dos misiles de corto alcance sobre el Mar de Japón de lo que podría ser un nuevo diseño, seguido de un comunicado de la agencia KCNA explicando que los ensayos constituyen una “*demonstración de fuerza para enviar una advertencia severa a las fuerzas belicistas del círculo militar surcoreano que, a pesar de nuestros repetidos avisos, introducen armas de ataque con tecnología punta en suelo surcoreano e intentan ejecutar los ejercicios militares*”<sup>64</sup>. De esta forma, el régimen de Pyongyang justifica las dos “afrentas que motivan su acción hostil”: de una parte, la entrega a Seúl el 16 de julio de dos cazas F-35A comprados a Estados Unidos; de momento, el Ejército surcoreano posee cuatro de estos aviones de combate, pero el Gobierno ha hecho públicos sus planes de elevar esta cifra hasta 40 para 2021; de otra, el texto menciona los ejercicios militares conjuntos entre Corea del Sur y Estados Unidos programados para el mes de agosto<sup>65</sup>. Seis días más tarde, el 31 de julio, el régimen vuelve a exhibir su fuerza con el lanzamiento de dos nuevos misiles balísticos de corto alcance “de nueva generación” desde la península de Hodo, cerca de la ciudad de Wosan y desde plataformas móviles. Se estima que ambos ensayos podrían responder a variantes norcoreanas del misil de fabricación rusa “Iskander” KN-23, recorriendo una distancia de 250 kilómetros a una altura aproximada de 30 kilómetros en su punto más alto<sup>66</sup>, por lo que podrían estar dotados de sistemas especiales para modificar su trayectoria en pleno vuelo, a fin de que sea más difícil su interceptación por los misiles THAAD, o por las baterías tierra-aire Patriot<sup>67</sup>.

En el mes de agosto Corea del Norte continuó con su política de intimidación y exhibición de fuerza, realizando nuevos ensayos de misiles, en respuesta a los ejercicios militares entre Washington y Seúl que dieron comienzo el 5 de agosto y que se prolongarán durante unas tres semanas: el día 2 de agosto (dos misiles de corto alcance), 6 de agosto (dos proyectiles “no identificados”) y el 10 de agosto (dos misiles “no identificados”)<sup>68</sup>. El 9 de agosto Corea del Norte lanza dos nuevos proyectiles, tras el anuncio público por parte del presidente estadounidense, Donald Trump, de haber recibido una “preciosa” carta de tres páginas de Kim Jong-un, en la que éste afirmaba no estar “contento” con las maniobras militares de los aliados. Además, según el presidente estadounidense, en la carta, el mandatario norcoreano expresaba también su descontento por los ensayos nucleares realizados por su propio país, a la vez que señalaba que veía posible la celebración de un nuevo encuentro

<sup>63</sup> Davenport, Kelsey: “Kim Missile Tests Draw Muted U.S. Reaction”, *Arms Control Today*, junio de 2019, en <https://www.armscontrol.org/act/2019-06/news/kim-missile-tests-draw-muted-us-reaction>.

<sup>64</sup> Vid., Sang-Hun, Choe: “North Korea Tested New Ballistic Missile, South Says, Flouting U.N. Ban”, *The New York Times*, 25 de julio de 2019, en <https://www.nytimes.com/2019/07/25/world/asia/north-korea-ballistic-missile.html>

<sup>65</sup> “Corea del Norte afirma que los misiles lanzados sobre el mar de Japón fueron una advertencia para Corea del Sur”, *El País*, 26 de julio de 2019, en [https://elpais.com/internacional/2019/07/26/actualidad/1564127976\\_300558.html](https://elpais.com/internacional/2019/07/26/actualidad/1564127976_300558.html)

<sup>66</sup> “(5th LD) N. Korea fires 2 short-range ballistic missiles off east coast: JCS”, agencia de noticias *Yonhap* (Corea del Sur), 31 de julio de 2019, en <https://en.yna.co.kr/view/AEN20190731000555325?section=nk/nk>

<sup>67</sup> Vid., Majumdar, Dave: “Iskander: The One Missile America and NATO Fears (And North Korea Loves)”, *The National Interest*, 6 de agosto de 2019, en <https://nationalinterest.org/blog/buzz/iskander-one-missile-america-and-nato-fears-and-north-korea-loves-71751>

<sup>68</sup> Sang-Hun, Choe: “North Korea Says It Tested New Type of Missile, Further Enhancing Its Arsenal”, *The New York Times*, 11 de agosto de 2019, en <https://www.nytimes.com/2019/08/11/world/asia/north-korea-missile-test.html>.



bilateral<sup>69</sup>. Quince días más tarde, el 24 de agosto, Pyongyang realiza un nuevo lanzamiento de dos misiles de corto alcance que cayeron al mar en aguas de Japón, siendo las primeras pruebas desde el fin de las maniobras militares entre Estados Unidos y Corea del Sur y, desde que Seúl anunció que dejará de compartir directamente información de inteligencia militar con Tokio. El pacto conocido como “Acuerdo General de Seguridad sobre Información Militar”, o GSOMIA por sus siglas en inglés, permite desde 2016 que Japón y Corea del Sur intercambien directamente información sobre el programa de armamento nuclear norcoreano, lo que les permite coordinarse en su respuesta, de ahí que los nuevos lanzamientos de misiles del 24 de agosto (que revelaron el desarrollo de dos sistemas diferentes de misiles balísticos de corto alcance que podrían aumentar la capacidad de Pyongyang de atacar distintos objetivos en el Sur) pusieran por primera vez en evidencia la importancia del pacto<sup>70</sup>.

El 10 de septiembre, horas después de que Pyongyang expresara su interés de retomar las negociaciones nucleares con EE.UU., Corea del Norte disparó de nuevo dos misiles de corto alcance sobre el mar de Japón. El ensayo, además de reafirmar el poder armamentístico norcoreano, sirvió como medida de presión hacia Washington para recordarle que debía retornar a la mesa de negociaciones con una nueva propuesta de desnuclearización aceptable para Pyongyang, tal y como recordaba la viceprimera ministra de Asuntos Exteriores norcoreana, Choe Son Hui<sup>71</sup>. Además, las ocho series de ensayos de misiles realizados por Corea del Norte desde la improvisada reunión de 30 de junio de 2019 entre Kim Jong-un y Donald Trump en la zona desmilitarizada que separa a las dos coreas, no violan la moratoria de misiles medio y largo alcance autoimpuesta por Pyongyang en 2017. Por todo ello, cabe esperar que Corea del Norte siga realizando ensayos de misiles de corto alcance, como una parte importante de su estrategia negociadora de presión sobre la comunidad internacional.

### **3. El historial de fracasos negociadores en torno a la desnuclearización de la península de Corea**

#### **3.1 El Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares (TNP)**

Corea del Norte suscribió el TNP en 1985 pero trascurrieron casi siete años hasta la firma de un Acuerdo de Salvaguardias Amplias<sup>72</sup> (ASA o CSA, por sus siglas en inglés) con el

<sup>69</sup> Sang-Hun, Choe: “North Korea Launches Projectiles Despite ‘Beautiful Letter’ From Kim Jong-un to Trump”, *The New York Times*, 9 de agosto de 2019, en <https://www.nytimes.com/2019/08/09/world/asia/north-korea-missile-launch-trump-kim-letter.html>; “Trump hails ‘very beautiful letter’ from Kim and says additional talks likely”, *The Guardian*, 9 de agosto de 2019.

<sup>70</sup> Vidal, Macarena: “Corea del Norte dispara dos misiles balísticos al mar”, *El País*, 24 de agosto de 2019, en [https://elpais.com/internacional/2019/08/24/actualidad/1566611583\\_685074.html](https://elpais.com/internacional/2019/08/24/actualidad/1566611583_685074.html); Hyung-Jin, Kim: “North Korea tests new ‘super-large’ rocket launcher”, *Associated Press-Military Times*, 25 de agosto de 2019, en <https://www.militarytimes.com/flashpoints/2019/08/25/north-korea-tests-new-super-large-rocket-launcher>

<sup>71</sup> Sang Hun, Choe: “North Korea Launches 2 More Projectiles, Its 8th Weapons Test Since July”, *The New York Times*, 9 de septiembre de 2019, en <https://www.nytimes.com/2019/09/09/world/asia/north-korea-missile-tests.html>

<sup>72</sup> Corea del Norte suscribió su primer acuerdo de salvaguardias con el OIEA en 1977, basado en el denominado “Sistema de Salvaguardias del Organismo (1965)”, que seguía el modelo INFCIRC/66, para Estados no parte en el TNP (el modelo se puede consultar en [https://www.iaea.org/sites/default/files/infirc66\\_sp.pdf](https://www.iaea.org/sites/default/files/infirc66_sp.pdf)). Tras su adhesión como Estado no nuclear al TNP, el tratado obliga a los Estados no poseedores de armas nucleares que son parte en él a celebrar con el OIEA acuerdos jurídicamente vinculantes que garanticen de forma efectiva que el Estado en cuestión no posee ese tipo de armas, ni viola ninguna disposición del tratado relativa a la desviación de materiales inicialmente declarados para una finalidad civil (permitida por el TNP) hacia propósitos militares (prohibidos). Estos acuerdos son conocidos como “Acuerdos de Salvaguardias Amplias” (ASAs o *Comprehensive Safeguards Agreements*, CSAs). En virtud de estos, el Estado se compromete a aceptar la aplicación de las salvaguardias del OIEA a todo material nuclear utilizado en todas las actividades con fines pacíficos realizadas en el Estado, y el OIEA aplica las salvaguardias para verificar que el material nuclear no se desvía hacia la fabricación de armas nucleares u otros dispositivos nucleares explosivos; para más información al respecto, vid., IAEA: *IAEA Bulletin*, junio de 2016, pp. 5-7, en [https://www.iaea.org/sites/default/files/5720407\\_es.pdf](https://www.iaea.org/sites/default/files/5720407_es.pdf)





Organismo Internacional de la Energía Atómica. Por lo tanto, desde 1987 a 1992 el reactor estuvo funcionando (y muy probablemente produciendo uranio enriquecido y plutonio de grado militar) sin estar sometido a ningún control internacional. El 10 de abril 1992 entró finalmente en vigor el Acuerdo de Salvaguardias Totales con el OIEA<sup>73</sup>.

Sin embargo, tras la firma de dicho acuerdo, Pyongyang siguió oponiéndose a abrir sus instalaciones a las inspecciones del OIEA y, en 1993, anunció su intención de retirarse del TNP<sup>74</sup> (algo que ningún Estado había realizado con anterioridad). El hecho que el anuncio norcoreano se produjese tan sólo once meses después de la entrada en vigor del acuerdo de salvaguardias con el OIEA, unido a las fotos que satélites de inteligencia estadounidenses habían captado de las instalaciones nucleares de Yongbyon en 1989 y 1993<sup>75</sup>, respectivamente, ponía de manifiesto la verdadera dimensión militar del programa nuclear norcoreano.

Las discrepancias entre el plutonio almacenado declarado por el país y el estimado por el OIEA, unido a las sospechas de no haber declarado todas sus instalaciones nucleares y la obstaculización continua a las inspecciones, llevaron al Organismo a solicitar en febrero de 1993 la realización de una inspección especial, centrada en dos de las nueve instalaciones nucleares no declaradas por el país y que fue nuevamente rechazada por el régimen de Pyongyang. Para ganar tiempo y evitar de ese modo una nueva solicitud de inspección (y posibles sanciones internacionales de negarse a ello), Corea del Norte anunció su retirada del TNP. Inicialmente prevista para el 12 de junio de ese mismo año, la retirada fue suspendida un día antes, tras “persuadir” Estados Unidos al régimen que aceptase inspecciones en las siete instalaciones que había declarado en su informe inicial enviado al OIEA. No obstante, el 13 de junio de se retiró como Estado miembro del OIEA (organización a la que se había adherido en 1974), aunque el acuerdo de salvaguardias suscrito con el Organismo se mantuvo en vigor<sup>76</sup>.

Tras dieciséis meses de negociación, el 21 de octubre de 1994 (y ya con Kim Jong Il en el poder, quién sucede a su padre, Kim Il Sung, fallecido el 9 de julio de 1994, al frente de la presidencia del país), EE.UU. y Corea del Norte sellaban el llamado “Acuerdo Marco” para solucionar la primera crisis nuclear<sup>77</sup>. Sin embargo, ello no evitará que, en el año 2003, tras expulsar a los inspectores del OIEA, Corea del Norte abandone finalmente el TNP<sup>78</sup>.

<sup>73</sup> OIEA (1992): *Acuerdo de 30 de enero de 1992 entre el Gobierno de la República Popular Democrática de Corea y el Organismo Internacional de Energía Atómica para la aplicación de salvaguardias en relación con el Tratado sobre la no proliferación de las armas nucleares*, documento INFCIRC/403, mayo de 1992, en [https://www.iaea.org/sites/default/files/publications/documents/infcircs/1992/infcirc403\\_sp.pdf](https://www.iaea.org/sites/default/files/publications/documents/infcircs/1992/infcirc403_sp.pdf).

<sup>74</sup> Los motivos que aduce Corea del Norte para la retirada son dos: 1) el espíritu de “ensayo de guerra nuclear” (*nuclear war rehearsal*) de los ejercicios militares y 2) la solicitud de una inspección especial por parte del OIEA (a la que acusa de violación de su soberanía y de injerencia en sus asuntos internos) a dos instalaciones nucleares sospechosas.

<sup>75</sup> Las fotos obtenidas por los satélites y el análisis de estas pueden ser consultadas en Bermudez, Joseph: “Yongbyon Declassified Part I: Early Work on First Nuclear Research Reactor”, *Beyond Parallel*, CSIS, Washington D.C., 23 de abril de 2018, disponible en <https://beyondparallel.csis.org/yongbyon-declassified-part-i>

<sup>76</sup> *Id.*, IAEA: “Fact Sheet on DPRK Nuclear Safeguards”, *IAEA Factsheet*, 2002/52, 1 de enero de 2002, en <https://www.iaea.org/newscenter/mediaadvisories/fact-sheet-dprk-nuclear-safeguards>

<sup>77</sup> Sobre el contenido del Acuerdo Marco *vid.*, Garrido Rebolledo, Vicente: “Corea del Norte: el último glaciar de la guerra fría”, *Tiempo de Paz*, n.º. 37 (primavera-verano de 1996), pp. 28-39.

<sup>78</sup> *Carta del Ministerio de Asuntos Exteriores de la República Popular Democrática de Corea a la Presidencia francesa del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y los Estados Parte en el Tratado de No-Proliferación de Armas Nucleares, de 10 de enero de 2003*. La retirada sería efectiva a los tres meses de la notificación, es decir, el 10 de abril de 2003, siempre y cuando se incluyese en esta una “exposición de los acontecimientos extraordinarios, relacionados con el TNP, que comprometen los intereses supremos del Estado que se retira del tratado” (artículo X.1), algo que Corea del Norte no hizo. No obstante, según la doctrina *ius-internacionalista*, de acuerdo con el artículo 61.2 de la Convención de Viena sobre el Derecho de los tratados, de 23 de mayo de 1969: “La imposibilidad de cumplimiento no podrá alegarse por una de las Partes como causa para dar por terminado un tratado, retirarse de él o suspender su aplicación si resulta de una violación, por la Parte que la alegue, de una



### 3.2 El Acuerdo Marco

El Acuerdo Marco (o *Agreed Framework*) ofrecía a Corea del Norte la construcción de dos reactores nucleares civiles en el emplazamiento de Simpo<sup>79</sup>. Como parte del acuerdo, el 9 de marzo de 1995 se constituyó la corporación industrial KEDO (*Korean Peninsula Energy Development Organization*), compuesta, inicialmente, por Corea del Norte, Estados Unidos y Japón. Más tarde se unirán a la iniciativa: Australia, Canadá, Nueva Zelanda (1995), Argentina, Chile, Indonesia (1996), la Unión Europea, Polonia (1997), República Checa (1999) y Uzbekistán (2000)<sup>80</sup>.

El acuerdo por el que se establecían los compromisos entre la KEDO y Corea del Norte fue suscrito en Nueva York el 15 de diciembre de 1995<sup>81</sup>. En este, además de reiterarse los compromisos contenidos en el Acuerdo Marco de octubre de 1994, se determinaba la contribución económica de cada uno de los Estados integrantes de KEDO para la construcción y entrega a Corea del Norte de dos reactores de agua ligera (LWR) de nueva construcción, además de establecerse un mecanismo de solución de disputas a la hora de interpretar o aplicar el acuerdo, así como las acciones a llevar a cabo en caso de incumplimiento de este (de tipo económico y que beneficiaban básicamente solo a Pyongyang). Corea del Norte se comprometía, además, a devolver a KEDO los 4.500 millones de dólares “prestados” como coste inicial de construcción de los dos reactores de agua ligera (el 70 por ciento sería financiado por Corea del Sur, e indirectamente, por EE.UU., mientras que la aportación de Japón ascendía a los 1.000 millones de dólares) en un período de diecisiete años, una vez estos fuesen entregados a Pyongyang, con la particularidad de que el primer pago podría demorarse tres años a partir de la fecha de entrega (es decir, hasta el año 2006 se realizaría ningún desembolso) sin tener por ello que pagar ningún tipo de interés por las cantidades prestadas durante un período de 20 años.

Además, en virtud del Acuerdo Marco, EE.UU. y Corea del Norte se comprometían a trabajar conjuntamente para conseguir la paz y la seguridad en una península coreana “nuclearmente libre”, compromiso concretado en las tres obligaciones siguientes<sup>82</sup>:

- Estados Unidos otorgará garantías formales a Corea del Norte contra la amenaza o utilización de armamento nuclear;
- el régimen norcoreano se comprometerá a "adoptar todas las medidas a su alcance" para aplicar la Declaración conjunta del Norte-Sur sobre la desnuclearización de la península coreana de 1992<sup>83</sup>;
- Pyongyang iniciará un diálogo con Seúl, sobre la base de que el Acuerdo Marco ayudará a crear una atmósfera favorable a la promoción de dicho diálogo.

---

obligación nacida del tratado o de toda otra obligación internacional con respecto a cualquier otra Parte en el tratado”. Por consiguiente, Corea del Norte habría seguido siendo Parte en el Tratado en lo referente a aquellas acciones relacionadas con el no cumplimiento del TNP antes de su retirada efectiva, el 10 de enero de 2003.

<sup>79</sup> *US-DPRK Agreed Framework*, firmado en Ginebra el 21 de octubre de 1994, en <https://media.nti.org/pdfs/aptagframe.pdf>

<sup>80</sup> *Agreement on the establishment of the Korean Peninsula Energy Development Organization*, Nueva York, 9 de marzo de 1995, <http://www.kedo.org/pdfs/EstablishmentKEDO.pdf>; véase la página web oficial de KEDO en <http://www.kedo.org>. KEDO fue desmantelada en 2006.

<sup>81</sup> *Agreement on supply of a Light-Water Reactor Project to the Democratic People's Republic of Korea between the Korean Peninsula Energy Development Organization and the Government of the Democratic People's Republic of Korea*, New York, 15<sup>th</sup> of December 1995, en <http://www.kedo.org/pdfs/SupplyAgreement.pdf>

<sup>82</sup> *US-DPRK Agreed Framework*, *op. cit.*, sección III.

<sup>83</sup> *Joint Declaration of South and North Korea on the denuclearization of the Korean Peninsula*, 19 de febrero de 1992, en [https://media.nti.org/documents/korea\\_denuclearization.pdf](https://media.nti.org/documents/korea_denuclearization.pdf)

La declaración conjunta contiene seis apartados y establece una Comisión conjunta de control nuclear.



Además, EE.UU. se compromete a no introducir, ni a almacenar armamento nuclear en el territorio de Corea del Sur, “cancelar” indefinidamente las maniobras militares conjuntas con Seúl (una de las reivindicaciones máximas y constantes del régimen norcoreano) y a apoyar la celebración de negociaciones diplomáticas directas entre Pyongyang y Washington para discutir la cuestión de la reunificación de la península Coreana (incluido el establecimiento de relaciones diplomáticas entre Washington y Pyongyang), sin la presencia de Seúl, al menos, durante la primera fase.

La “generosidad” con la que Washington trató al régimen norcoreano fue objeto de muchas críticas a nivel internacional, acusando a Estados Unidos de ser muy “ingenuo” con respecto a las expectativas del acuerdo o que este fuese concebido de forma excesivamente sectorial, sin tener en cuenta las implicaciones políticas y estratégicas de las concesiones realizadas<sup>84</sup>

Lo cierto es que, después de un sinfín de vicisitudes (incluido la oposición de Rusia a KEDO, por su exclusión en el contratado de suministro de los reactores, aduciendo que Corea del Norte estaba más familiarizada con los equipos y tecnología rusa), firma de protocolos complementarios para aplicar el contenido del acuerdo (hasta un total de diez) y largos años de conversaciones, todo quedó en papel mojado y Pyongyang siguió produciendo plutonio en su reactor Magnox.

Con la vista hacia atrás, y sin ánimo de exhaustividad, podemos identificar las siguientes deficiencias del Acuerdo Marco a modo de “lecciones aprendidas”:

- En primer lugar, al no tratarse propiamente un tratado internacional, sino de un acuerdo informal a modo de “Pacto entre caballeros”, este carecía de la necesaria fuerza jurídica vinculante para cualquiera de las partes. Por consiguiente, el incumplimiento de sus disposiciones no podrá ser sancionado (este aspecto es de especial importancia en el contexto actual de las negociaciones bilaterales entre Washington y Pyongyang y en el que habría que intentar no “caer” de nuevo). De ese modo, Corea del Norte obtendrá muchas más ventajas ante la nueva situación, sobre todo, de tipo económico.
- En segundo lugar, una de las mayores críticas hacia el Acuerdo Marco (ya advertida durante la negociación), residía en que ni éste, ni el TNP, prohibían expresamente a Corea del Norte seguir enriqueciendo uranio ni tampoco contemplaba el qué hacer con los stocks de uranio ya enriquecido<sup>85</sup>.
- Tercero, en el acuerdo no se establece ninguna fecha concreta para que se produzca el total desmantelamiento de las instalaciones norcoreanas de reprocesado de plutonio, por lo que se temía que Pyongyang pudiese esperar a comprobar si KEDO cumplía en primer lugar sus compromisos de ayuda financiera y, mientras tanto, seguir adelante con su programa nuclear durante el período de transición, que

<sup>84</sup> A este respecto, véase, entre otros, Martin, Curtis H.: “Lessons of the Agreed Framework for using engagement as a nonproliferation tool”, *The Non Proliferation Review* (otoño de 1999, p. 42, en <https://www.nonproliferation.org/wp-content/uploads/npr/martin64.pdf>; Huntley, Wade y Savage, Timothy L.: “Agreed Framework at the Crossroads”, Nautilus Institute, 19 de marzo de 1999, en [https://nautilus.org/fora/security%209905A\\_Huntley\\_Savage.html](https://nautilus.org/fora/security%209905A_Huntley_Savage.html); Mazarr, Michael J.: “Korea: A Time to Be Bold”, *The National Interest*, 1 de marzo de 1998, en <https://nationalinterest.org/article/korea-a-time-to-be-bold-1014>; “Nuclear Blackmail: The 1994 U.S.–Democratic People’s Republic of Korea Agreed Framework on North Korea’s Nuclear Program”, Hoover Institution, abril de 1997, en <https://www.hoover.org/research/nuclear-blackmail-1994-us-democratic-peoples-republic-korea-agreed-framework-north-koreas>; Mack, Andrew: “A Nuclear North Korea: The Choices Are Narrowing”, *World Policy Journal*, nº. 11 (verano de 1994), p. 34.

<sup>85</sup> El acuerdo de salvaguardias ente Corea del Norte y el OIEA establecía que Pyongyang sólo estaba obligada a declarar dichas instalaciones de enriquecimiento de uranio en el momento en que el material salvaguardado (el uranio enriquecido) fuera introducido en el interior del reactor.



abarcaba desde 1994 hasta 2003, intentando obtener de ese modo obtener mayores concesiones de tipo económico en el futuro (como ya hiciese en junio de 1994, en el transcurso de las negociaciones del acuerdo) y conservar sus dos reactores plutonígenos de grafito-gas.

- En cuarto lugar, existía el temor a que Corea del Norte pudiera utilizar cualquier pequeño retraso o deficiencia en el suministro de los reactores para no cumplir su compromiso de desnuclearización, o bien, negarse nuevamente a aceptar las inspecciones del OIEA, que conviene recordar, fueron aplazadas hasta que Pyongyang no recibiese los dos nuevos reactores de agua ligera por parte de KEDO, es decir, hasta al menos, 2003.
- Por último, como ya hemos señalado, el Acuerdo Marco no constituía en absoluto un acuerdo político-diplomático global, pero ni tan siquiera era un acuerdo global de no proliferación y desarme al no contemplar el programa de armas químicas, ni las biológicas por entonces en desarrollo por el régimen y, lo que, es más, tampoco establecía ninguna prohibición con respecto a su programa de misiles balísticos. De hecho, las fallidas rondas de conversaciones sobre proliferación de misiles con Corea del Norte siempre trascurrieron en paralelo a las de su programa nuclear y, pese a la celebración de diferentes encuentros a nivel bilateral para intentar convencer a Pyongyang para que abandonase su política de exportación de misiles a terceros Estados y aceptase ser miembro del Régimen de Control de Tecnología de Misiles (RCTM o MTCR, por sus siglas en inglés), en 1996 Washington reintrodujo las primeras sanciones contra el régimen por sus transferencias misilísticas<sup>86</sup>.

### **3.4 La reactivación del programa nuclear norcoreano: evolución de la crisis nuclear y las “rondas de conversaciones” con Corea del Norte**

El descubrimiento en diciembre de 1998 de nuevas instalaciones nucleares subterráneas en Geumchang-ri<sup>87</sup>, destinadas al enriquecimiento de uranio y ocultadas a las inspecciones del OIEA, junto a las revelaciones acerca de las transferencias de tecnología nuclear y de misiles entre Islamabad y Pyongyang, en el año 2000<sup>88</sup>, confirmaron las sospechas sobre la reactivación del programa nuclear norcoreano. Aunque las inspecciones del OIEA fueron reanudadas, Corea del Norte sólo permitió la visita a las instalaciones sospechosas a los inspectores estadounidenses una vez conseguido un nuevo acuerdo sobre la entrega a Pyongyang de 500.000 metros cúbicos de grano, además de otras ayudas en el terreno agrícola. Y ello, pese a que Corea del Norte ya estaba obligada, en virtud del TNP y de los acuerdos de salvaguardias suscritos con el OIEA, a someter a inspección internacional todo el conjunto de sus instalaciones nucleares. Con ello, el mensaje lanzado por el régimen, una vez más, era que cualquier concesión acerca de su programa nuclear tenía un “precio a pagar”, constituyendo este el mejor instrumento de negociación o de “chantaje político” frente a la comunidad

<sup>86</sup> Para un análisis global de las sanciones económicas adoptadas por Estados Unidos contra Corea del Norte desde el año 1996 hasta la actualidad véase, Rennack, Dianne E.: “North Korea: Legislative Basis for U.S. Economic Sanctions” (actualizado a 6 de junio de 2019), *CRS Report for Congress* R41438, Washington D. C., Congressional Research Service, disponible en <https://fas.org/sgp/crs/row/R41438.pdf>

<sup>87</sup> Para más información sobre la instalación, véase “Geumchang-ri underground facility”, *NTI*, 30 de septiembre de 2011 en <https://www.nti.org/learn/facilities/748/>

<sup>88</sup> “Pakistan informed US of personal nuclear technology transfer: Report”, *Agencia France-Press*, 25 de diciembre de 2002; Squoassoni, Sharon: “Closing Pandora's Box: Pakistan's Role in Nuclear Proliferation”, *Arms Control Today*, abril de 2004, en <https://www.armscontrol.org/act/2004-04/features/closing-pandoras-box-pakistans-role-nuclear-proliferation>



internacional, algo que irá sentando un peligroso precedente a las futuras conversaciones con Corea del Norte.

Si la administración Clinton vio en el Acuerdo Marco el mejor instrumento para garantizar la estabilidad regional y evitar así que la crisis nuclear pudiera desembocar en un conflicto en la península coreana de mayores dimensiones, con la llegada del presidente George Bush a la Casa Blanca, dicho enfoque iba a experimentar un cambio radical. El 7 marzo de 2001 la administración republicana anunció la congelación indefinida de las conversaciones sobre el programa nuclear norcoreano (sin realizar antes consultas con Corea del Sur ni Japón), iniciadas por la administración demócrata en 1994 ante “*la imposibilidad de constatar si Pyongyang cumplía sus obligaciones internacionales en materia de desarme nuclear*”. Y es que de acuerdo con el Secretario de Estado estadounidense, Colin Powell, el régimen –ahora ya incluido en la lista de Estados integrantes del “eje del mal”- no ofrecía garantías suficientes para el abandono de su programa nuclear y el fin de las transferencias de misiles balísticos de alcance intermedio a terceros Estados<sup>89</sup>.

Por su parte, el régimen norcoreano cancela un encuentro ministerial con Corea del Sur para hablar de asuntos relacionados con la reconciliación y, declara que, para “cancelar” su programa nuclear, exige una nueva negociación con EE.UU. con vistas a: (1) obtener garantías de que no habría ataque preventivo sobre su territorio; (2) un reconocimiento diplomático formal por parte de Washington y de Tokio; y (3) la negociación de un pacto de no agresión y un tratado de paz con EE.UU<sup>90</sup>.

La nueva escalada de tensiones dio comienzo en octubre de 2002, cuando Washington anuncia que el régimen norcoreano admitió, frente a James A. Nelly (subsecretario de Estado para Asuntos de Asia oriental y el Pacífico), estar desarrollando un programa nuclear en secreto de enriquecimiento de uranio; en un primer momento, Pyongyang rechazará dicha acusación, pero, un día después, según un alto funcionario estadounidense, no sólo reconocerá la existencia de dicho programa, sino también “más cosas poderosas”, afirmación que fue interpretada por Washington como un reconocimiento por parte norcoreana de la posesión de “otras armas de destrucción masiva”<sup>91</sup>. Sin embargo, según otras fuentes, Corea del Norte nunca reconocerá ante Estados Unidos estar desarrollando un programa nuclear secreto ni estar en posesión de otro tipo de armas, señalando que sus declaraciones habían sido objeto de una “mala traducción al inglés”<sup>92</sup>. Se trata, en cualquier caso, de una cuestión aún hoy día muy controvertida. En un informe de la agencia central de noticias norcoreana (KCNA) explicando las causas de la retirada del TNP, se recogía que la administración del presidente Bush “presionó” a Pyongyang para que suspendiese su programa nuclear dejándoles ver que, de no hacerlo, las relaciones

<sup>89</sup> “Bush’s Deferral of Missile Negotiations with North Korea: A Missed Opportunity. An ACA Press Conference”, *Arms Control Today*, vol. 31, nº 3, abril de 2001, pp. 13-22., en <https://www.armscontrol.org/act/2001-04/features/bushs-deferral-missile-negotiations-north-korea-missed-opportunity>

<sup>90</sup> Kirk, Don: “North Korea Abruptly Cancels Meetings with South”, *The New York Times*, 13 de marzo de 2001, en <https://www.nytimes.com/2001/03/13/world/north-korea-abruptly-cancels-meetings-with-south.html> Bustelo, Pablo: “Estados Unidos y la crisis nuclear con Corea del Norte: ¿Falta de rumbo o rumbo de colisión?”, *Documento de trabajo* nº. 2003/13, Real Instituto Elcano, 16 de junio de 2003, p. 11.

<sup>91</sup> “James A. Kelley, confronted his North Korean counterparts with American intelligence data suggesting a secret project was under way. At first, the North Korean officials angrily denied the allegation, according to an American official who was present. The next day the North Koreans acknowledged the nuclear program and according to one American official said they, ‘have more powerful things as well. American officials have interpreted that comment as an acknowledgment that North Korea possesses other weapons of mass destruction’”; Sanger, David: North Korea says it has a program on nuclear arms”, *The New York Times*, 16 de octubre de 2002, <https://www.nytimes.com/2002/10/17/world/north-korea-says-it-has-a-program-on-nuclear-arms.html>

<sup>92</sup> Véase, Davenport, Kelsey: *Chronology of U.S.-North Korean Nuclear...*, *op. cit.*



entre Corea del Norte y Japón y con Corea del Sur (que el régimen norcoreano perseguía normalizar) “caerían en una situación catastrófica”<sup>93</sup>.

El 5 de noviembre Pyongyang amenaza con poner fin a la moratoria de ensayos de misiles balísticos en el caso de no normalizarse las conversaciones con Tokio; dos semanas más tarde, el 18 de noviembre, la CIA, en un documento desclasificado enviado al Congreso, señalaba: “*existen sospechas que Corea del Norte ha estado trabajando en un programa de enriquecimiento de uranio durante varios años*” y afirmaba contar con “*(...) pruebas recientes que ha comenzado a construir una instalación nuclear de centrifugado*”<sup>94</sup>.

La tensión alcanzó su punto máximo cuando, el 12 de diciembre, Corea del Norte envía una carta al OIEA anunciando la reactivación del reactor de Yongbyon, a la vez que comunicaba al Organismo la retirada de cámaras y precintos en las instalaciones nucleares<sup>95</sup>. La decisión se adoptaba en respuesta a la suspensión por parte de EE.UU. (con efectos desde el 1 de diciembre de 2002) del envío del petróleo contemplado en el Acuerdo Marco de 1994, en virtud del cual, Corea del Norte se había comprometido a paralizar esa instalación nuclear. Aunque en la carta se indicaba que el propósito de la puesta en funcionamiento del reactor era la generación de energía eléctrica, un informe del Congreso de EE. UU. señalaba que el reactor podía producir suficiente plutonio como para fabricar de una a dos bombas nucleares al año<sup>96</sup>. El 27 de diciembre Corea del Norte expulsaba a los inspectores del OIEA, se retiraban las cámaras de vigilancia y, en consecuencia, su programa nuclear quedaba al margen de cualquier verificación internacional<sup>97</sup>.

Durante el año 2003, a la incertidumbre acerca de lo que realmente estaba ocurriendo con el programa nuclear norcoreano, se le unen otros hechos significativos que hacen aún más difícil la gestión y solución de la crisis: denuncia unilateral del TNP el 10 de enero; anuncio del Embajador de Corea del Norte en China de poner a la moratoria de ensayos de misiles de largo alcance (12 de enero) y traspaso de la crisis al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (12 de febrero). A comienzos de febrero, los satélites de EE. UU. detectaron que Corea del Norte estaba transportando el uranio enriquecido contenido en 8.000 barras de combustible sólido, a otras instalaciones y, el 27 de dicho mes, se confirma que el reactor plutónigeno de 5 MW de Yongbyon (paralizado desde 1994) había comenzado a funcionar de nuevo<sup>98</sup>.

---

<sup>93</sup> “The Bush administration blamed us without any evidence and facts, stating we violated the Agreed Framework by pushing ahead with the nuclear weapons program, and pressured us. It insisted that if we do not suspend this program, there will be no dialogue between the DPRK and the United States. In addition to this, it claimed that DPRK-Japan relations and North-South relations would fall into a catastrophe”; KCNA: *Detailed Report Explains NPT Withdrawal*, 22 de enero de 2003, en <https://fas.org/nuke/guide/dprk/nuke/dprk012203.html> ; véase también Selig S., Harrison: “Did North Korea Cheat?”, *Foreign Affairs*, enero-febrero de 2005, en <https://www.foreignaffairs.com/articles/asia/2005-01-01/did-north-korea-cheat>

<sup>94</sup> “Untitled working paper on North Korea’s nuclear weapons and uranium enrichment” –documento de una página distribuido por la CIA para el Congressional Staff, 19 de noviembre de 2002; el documento se puede consultar en Wampler, Robert A. (ed.) (2003): “North Korea and Nuclear Weapons: The Declassified U.S. Record”, *National Security Archive*, Electronic Briefing Book n.º. 87, Washington D.C., en <https://nsarchive2.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB87>

<sup>95</sup> IAEA: “IAEA Director General Calls for DPRK Restraint 02/48”, *Press Release* 2002/21, 18 de diciembre de 2002, en <https://www.iaea.org/newscenter/pressreleases/iaea-director-general-calls-dprk-restraint-02/48>

<sup>96</sup> Nicksch, Larry: *North Korea’s Nuclear Weapons Program*, CRS Issue Brief for Congress (IB91141) 21 de febrero de 2006, Washington D.C., Congressional Research Service, The Library of Congress, en <https://fas.org/sgp/crs/nuke/IB91141.pdf>

<sup>97</sup> IAEA: “IAEA Inspectors to leave North Korea”, *Press Release* 2002/27, 28 de diciembre de 2002, en <https://www.iaea.org/newscenter/pressreleases/iaea-inspectors-leave-north-korea>

<sup>98</sup> Kerr, Paul: “North Korea’s uranium-enrichment efforts shrouded in mystery”, *Arms Control Today*, vol. 33, n.º. 4 (mayo de 2003), en [https://www.armscontrol.org/act/2003\\_05/uraniumenrichment\\_may03](https://www.armscontrol.org/act/2003_05/uraniumenrichment_may03)



En ese clima hostil, dio comienzo en Pekín de la primera ronda de conversaciones a nivel trilateral (EE.UU., China y Corea del Norte)<sup>99</sup>, celebrada del 23 al 25 de abril, pero la delegación norcoreana abandonó un día antes las conversaciones, tras admitir abiertamente que estaba “*en posesión de armamento nuclear y que tenía capacidad para construir varias bombas nucleares*”<sup>100</sup>. La razón de dicho fracaso residía, sobre todo, en la exigencia norcoreana – constante en todo el proceso negociador- de obtener garantías negativas de seguridad por parte de EE.UU. renunciando a un ataque contra su territorio antes de comprometerse a cualquier medida de desarme y/o de no proliferación nuclear, mientras que, por su parte, Washington insistía en un desmantelamiento “irrevocable y verificable” de las instalaciones de enriquecimiento de uranio de Pyongyang<sup>101</sup>.

La segunda ronda de conversaciones, celebradas de nuevo en Pekín del 27 al 29 de agosto en “formato multilateral” (EE UU, China, las dos Coreas, Japón y Rusia), tuvo un éxito “relativo”, ya que la delegación norcoreana no se levantó de la mesa antes de que concluyeran las negociaciones y aceptaron reanudar el diálogo a seis bandas en fechas próximas, aspectos ambos, nada seguros, especialmente, tras el anuncio de la agencia oficial KCNA, a comienzos del mes de octubre, informado que Pyongyang había terminado el reprocesado de las 8.000 barras de combustible irradiado y que estaba utilizando el plutonio para fabricar armamento nuclear, a la vez que recordaba que su país “no había prometido participar en nuevas negociaciones”<sup>102</sup>. Además, con la ayuda energética congelada y, sobre todo, con la suspensión de la construcción de los dos reactores nucleares el 21 de noviembre de 2003, el acuerdo KEDO de 1994 quedaba, formalmente, vacío de contenido.

Las conversaciones no se reanudan hasta febrero de 2004 cuando se celebra la segunda ronda a seis bandas, sin ningún resultado significativo, al igual que ocurre con la tercera ronda, celebrada en junio de ese mismo año, en la que EE.UU. acepta la entrega a Corea del Norte de ayuda energética y estudiar conceder a medio plazo al país garantías negativas de seguridad a cambio de la congelación de los programas nucleares (civil y militar) de Pyongyang, que rechaza el acuerdo aduciendo que quiere mantener un programa nuclear civil, difícilmente verificable (no reconoce que tiene un programa de enriquecimiento de uranio)<sup>103</sup>.

El 19 de septiembre de 2005, al término de la cuarta ronda de conversaciones, se emite un comunicado sobre los principios que deben guiar las futuras negociaciones sobre el programa nuclear de Corea del Norte<sup>104</sup>, recogiendo las demandas clásicas de cada una de las partes (pacto de no agresión, ayuda económica, aplicación de las salvaguardias del OIEA, compromiso de regresar al TNP y de desnuclearización de la península), pero tras la realización del primer ensayo nuclear por parte de Corea del Norte, el 9 de octubre de 2006, y la adopción de sanciones internacionales contra el régimen, la aplicación de la declaración queda suspendida. Es necesario esperar aún hasta el 13 de febrero de 2007 para que se llegue un

---

<sup>99</sup> Hay que hacer notar que se habla de “conversaciones” con Corea del Norte en lugar de “negociaciones”, principalmente, debido a la oposición de Estados Unidos a emplear dicho término en sus relaciones con un “régimen dictatorial” y un “Estado delincuente” al que no reconoce diplomáticamente e integrado en esos momentos en la lista de Estados del “eje del mal”.

<sup>100</sup> Vid., *Secretary of State Colin Powell Hearing before the (U.S.)*, Senate Appropriations Committee, 30 de abril de 2003.

<sup>101</sup> Abramowitz, Morton I. y Laney, James T. (dirs.) (2003), *Meeting the North Korean Nuclear Challenge*, Report of an Independent Task Force Sponsored by the Council on Foreign Relations, Nueva York, Council on Foreign Relations Press, p. 2.

<sup>102</sup> “North Korea asserts it is readying bombs”, *The New York Times*, 3 de octubre de 2003, p.2.

<sup>103</sup> Kerr, Paul: “U.S. unveils offer at North Korea talks”, *Arms Control Today* (julio de 2004), en <https://www.armscontrol.org/act/2004-07/us-unveils-offer-north-korea-talks#sidebar>

<sup>104</sup> *Joint Statement of the Fourth Round of the Six-Party Talks*, Beijing 19 September 2005, en <https://2009-2017.state.gov/p/eap/regional/c15455.htm>



acuerdo (al final de la tercera sesión de la quinta ronda de conversaciones a seis bandas) sobre el desmantelamiento del programa nuclear norcoreano, conocido como “Plan de Acción para la desnuclearización de Corea del Norte”<sup>105</sup>. Se trata de un acuerdo de carácter progresivo (“acción por acción”) dividido en varias fases y cuyo objetivo final es alcanzar la pronta desnuclearización de la península coreana “de forma pacífica”, de acuerdo a los compromisos manifestados por las partes en la Declaración Conjunta de 2005. El acuerdo consta de una fase inicial de “acción” (a aplicar en un período de sesenta) en la que Corea del Norte se compromete a clausurar y sellar su principal reactor nuclear en Yongbyon, permitiendo el acceso a las instalaciones a los inspectores del OIEA y proporcionando un listado sobre todos sus programas nucleares al resto de las partes; a cambio, se realizará un envío inicial a Corea del Norte de 50.000 toneladas de petróleo pesado, como ayuda energética de emergencia y, si se cumplen las disposiciones de la etapa inicial, se le entregarán otras 950.000 toneladas de petróleo pesado adicionales. En la segunda fase de “inutilización” se procederá a desmantelar las instalaciones de enriquecimiento de uranio. Las partes reafirman en el plan su compromiso a la hora de adoptar medidas positivas para incrementar la confianza mutua y realizarán esfuerzos para alcanzar la paz y la estabilidad en la región, negociando un régimen permanente de paz sobre la península coreana en un foro apropiado.

El 4 Julio 2007 regresan a Pyongyang los inspectores del OIEA para reanudar las inspecciones, interrumpidas en diciembre de 2002 y cuatro meses más tarde, comienza el desmantelamiento de las instalaciones nucleares de Yongbyon<sup>106</sup>. Al término de la sexta ronda de conversaciones a seis partes los participantes emiten una declaración conjunta sobre cómo aplicar la segunda fase del Plan de Acción de 2015 y en la que Corea del Norte se compromete a facilitar una “*declaración completa y correcta sobre todos sus programas nucleares en marcha, incluyendo explicaciones sobre la cuestión del uranio*”<sup>107</sup> y a desmantelar sus instalaciones en Yongbyon y otras instalaciones contempladas en el Plan, así como a no transferir el material y/o tecnologías nucleares a otros Estados. Como “recompensa”, EE.UU., China y Corea del Sur realizan un envío de 50.000 toneladas de petróleo crudo a Corea del Norte (del total de las 950.000 toneladas comprometidas), en reconocimiento de los trabajos realizados para el desmantelamiento de su programa nuclear, al considerar que Pyongyang había cumplido ocho de los diez requisitos fijados en el Plan de Acción. No obstante, la llegada a la presidencia de Corea del Sur de Lee Myung-bak (elegido en noviembre de 2007 y que toma posesión febrero de 2008) y que siempre había sido muy crítico con la política de cooperación con su vecino del norte en el marco de la “sunshine policy”, supone un cambio en las relaciones con Pyongyang, ya que va a condicionar la continuación de las ayudas económicas a Corea del Norte (y al desarrollo de la zona industrial especial de Kaesong), a que exista reciprocidad en los compromisos de no proliferación y desarme<sup>108</sup>. Sin embargo, esta decisión no hizo sino aumentar la tensión entre los dos países y provocó que Corea del Norte cerrara su frontera con Corea del Sur y expulsara a dos terceras partes de los surcoreanos que trabajaban allí.

<sup>105</sup> U.S. Department of State: *North Korea - Denuclearization Action Plan*, 13 de febrero de 2007, Office of the Spokesman, Washington D. C., en <https://2001-2009.state.gov/r/pa/prs/ps/2007/february/80479.htm>

<sup>106</sup> IAEA: “IAEA Team Confirms Shutdown of DPRK Nuclear Facilities”, *Press Release* 2007/12, 18 de julio de 2007, en <https://www.iaea.org/newscenter/pressreleases/iaea-team-confirms-shutdown-dprk-nuclear-facilities>

<sup>107</sup> U.S. Department of State: *Six Parties October 3, 2007 Agreement on "Second-Phase Actions for the Implementation of the Joint Statement"*, 3 de octubre de 2007, Office of the Spokesman, Washington D. C., en <https://2001-2009.state.gov/r/pa/prs/ps/2007/oct/93223.ht>

<sup>108</sup> Vid., Hong Nack, Kim: “The Lee Myung-Bak Government’s North Korea Policy And the Prospects for Inter-Korean Relations”, *International Journal of Korean Studies*, vol. XII, núm. 1, otoño-invierno de 2008, p. 2, en [http://www.icks.org/data/ijks/1483111470\\_add\\_file\\_1.pdf](http://www.icks.org/data/ijks/1483111470_add_file_1.pdf)





En mayo de 2008 el gobierno norcoreano hace entrega a Estados Unidos de más de 18.000 páginas con documentación acerca de su programa nuclear, especialmente, sobre su reactor de plutonio de Yongbyon y su instalación de reprocesado<sup>109</sup>. Un mes más tarde, emite una declaración sobre su programa nuclear, indicando que ha conseguido separar cerca de 31 kilogramos de plutonio, de los cuales, utilizó dos en el ensayo de 2006, pero según todas las estimaciones, la producción total de uranio se situaría por encima de los 40 kilogramos<sup>110</sup>. El 27 de junio, Corea del Norte destruye la torre de refrigeración de 20 metros del reactor de plutonio de Yongbyon<sup>111</sup>. En respuesta, el presidente George W. Bush comunica al Congreso de EE.UU. su intención de eliminar a Corea del Norte de la lista de Estados integrantes del “eje del mal” (efectiva el 11 de octubre de 2008)<sup>112</sup>. Tras comprometerse Corea del Norte a desmantelar por completo su reactor de plutonio y otras instalaciones nucleares en Yongbyon (antes del mes de octubre), EE.UU. prepara un borrador de protocolo de verificación describiendo el procedimiento a utilizar en las inspecciones a las instalaciones nucleares norcoreanas (declaradas o no), incluyendo el acceso a estas por parte de los inspectores y las medidas de detección a adoptar, sin embargo, Corea del Norte no acepta el protocolo y propone su propia Corea del Norte no acepta el protocolo y propone su propia versión a finales de julio de 2008<sup>113</sup>.

El asunto relacionado con la aplicación de un protocolo de verificación a las instalaciones nucleares norcoreanas enfrenta a Washington y Pyongyang, que no reconocerá el acceso de los inspectores a todo el conjunto de sus instalaciones y se negará a que estos tomen muestras sobre el terreno<sup>114</sup>. Además, las conversaciones a seis bandas celebradas del 7 al 11 de diciembre de ese mismo año terminan sin la adopción de un documento, precisamente, por problemas de interpretación acerca de lo que debe entenderse por “verificación” y por el asunto del derecho de toma de muestras sobre el terreno por parte de los inspectores del OIEA<sup>115</sup>. Corea del Norte exige como prerequisite para el desmantelamiento de su programa que “EE.UU. termine con su política hostil” hacia el régimen norcoreano. Previamente, Washington complete el envío de 200.000 toneladas de petróleo crudo a Corea del Norte, lo que supone un total de 550.000 toneladas de petróleo en concepto de asistencia energética sobre el total de las 950.000 toneladas comprometidas y que EE.UU. asegura no entregará sin la existencia de un protocolo de verificación<sup>116</sup>.

A partir de 2009 las conversaciones a seis bandas se estancan y Corea del Norte, consciente que es muy difícil conseguir más concesiones en forma de ayuda energética y económica sin realizar concesiones sobre su programa nuclear, comienza a cambiar su estrategia de cooperación por otra de confrontación, especialmente, en su relación con Estados Unidos y Corea del Sur. Además de demandar que cualquier actividad de verificación relacionada con el

<sup>109</sup> Fleming, Sue: “North Korea hands over plutonium documents: U.S.”, *Reuters*, 8 de mayo de 2008, en <https://www.reuters.com/article/us-korea-north-documents/north-korea-hands-over-plutonium-documents-u-s-idUSN0833667920080508>

<sup>110</sup> “North Korea Declares 31 Kilograms of Plutonium”, *NTI*, 24 de octubre de 2008, en <https://www.nti.org/gsn/article/north-korea-declares-31-kilograms-of-plutonium>

<sup>111</sup> Sang-Hun, Choe: “North Korea destroys cooling tower at nuclear plant”, *The New York Times*, 27 de junio de 2008, en <https://www.nytimes.com/2008/06/27/world/asia/27iht-korea.1.14044540.html>

<sup>112</sup> Cooper, Helen: “U.S. declares North Korea off terror list”, *The New York Times*, 12 de octubre de 2008, en <https://www.nytimes.com/2008/10/13/world/asia/13terror.html>

<sup>113</sup> Kim, Jina (2014): *The North Korean Nuclear Weapons Crisis: The Nuclear Taboo Revisited?*, New York, Palgrave-McMillan, p. 115-116; Lovelace, Douglas C. Jr., (ed.) (2007): *Terrorism: commentary on security documents*, vol. 145, The North Korean Threat, Oxford, Oxford University Press, p. 117.

<sup>114</sup> Sue-Young, Kim: “N. Korea, US differ over nuclear sampling”, *Korea Times*, 13 de noviembre de 2008, en <http://m.koreatimes.co.kr/pages/article.asp?newsIdx=34362>

<sup>115</sup> Dae-Woong, Jin: “Talks resume on N.K. nuke verification: U.S. mulls undisclosed nuclear sampling deal,” *The Korea Herald*, 9 December 2008.

<sup>116</sup> Crail, Peter: “Six-Party Talks Stall Over Sampling”, *Arms Control Today*, enero de 2009, en [https://www.armscontrol.org/act/2009\\_01-02/sixpartytalksstall](https://www.armscontrol.org/act/2009_01-02/sixpartytalksstall)



desarme nuclear debe ser aplicada de forma recíproca, entre las dos Coreas e incluir, además, a Estados Unidos, retoma sus ensayos de misiles balísticos y el 25 de mayo, realiza su segundo ensayo nuclear subterráneo. Previamente, el 14 de abril anuncia su retirada “indefinida” de las conversaciones a seis bandas y la puesta en marcha de sus instalaciones nucleares<sup>117</sup> (en respuesta a la adopción de la resolución 1718 (2006) del CSNU, aprobada a su vez por el lanzamiento del misil de largo alcance Taepo Dong-2 el 5 de abril), informa al OIEA que ha decidido poner fin también a la cooperación con el Organismo, expulsa a los inspectores y comunica que retirará los precintos de las instalaciones y desconectará las cámaras de vigilancia<sup>118</sup>. Un mes más tarde, realiza su segundo ensayo nuclear subterráneo y, el 16 de junio, anuncia que reanudará su programa de enriquecimiento de uranio. En el mes de noviembre declara haber completado el reprocesado de 8.000 barras de combustible nuclear y conseguido “un importante logro, utilizando plutonio para la fabricación de armamento y aumentar así su poder de disuasión”<sup>119</sup>.

Pese a los intentos de mediación llevados a cabo por China, a partir de 2010 para conseguir que Corea del Norte vuelva a la mesa de conversaciones a seis bandas (y que trascurren en paralelo a un discurso y política mucho más ofensiva de Pyongyang hacia Seúl y Washington), lo cierto es que hasta 2012, no se producen avances significativos, hasta la consolidación de Kim Jong-un como “Líder Supremo” del país. El 29 de febrero de 2012, tras un encuentro bilateral entre EE.UU. y Corea del Norte en China, los dos países anuncian (en comunicados por separado) el compromiso de Pyongyang de suspender sus operaciones de enriquecimiento en Yongbyon, invitar a los inspectores del OIEA a que regresen a las instalaciones y aplicar una moratoria de ensayos de misiles balísticos de largo alcance. No obstante, los nuevos ensayos de misiles realizados por Pyongyang hacen de nuevo fracasar el llamado “Leap Day Agreement”, al que ya nos hemos referido.

Tras el tercer ensayo nuclear de Corea del Norte, realizado el 12 de febrero de 2013, la intensificación de sus ensayos de misiles y la respuesta internacional a través de las sanciones adoptadas por el CSNU, la tensión en la zona se agudizó, con acusaciones verbales de mayor envergadura del régimen norcoreano hacia Estados Unidos (al que amenaza con un “ataque nuclear preventivo”) y Corea del Sur (con la que se declara en “estado de guerra”). Tras el fracaso, en el mes de junio, de los intentos de retomar las negociaciones bilaterales entre las dos Coreas, el régimen norcoreano propone a EE.UU. la celebración de conversaciones de alto nivel para tratar cuestiones relacionadas con su programa nuclear y terminar con la tensión en la península, propuesta que tendrá también una buena acogida por parte de Corea del Sur, China y Rusia, que plantearon la reanudación de las conversaciones a seis bandas<sup>120</sup>. Durante 2013 y 2014 se celebraron varias reuniones “exploratorias” para tratar de desbloquear las conversaciones sobre el programa nuclear norcoreano. Sin embargo, la reactivación de las obras de ampliación del edificio de la planta de fabricación de barras de combustible nuclear de Yongbyon (que alberga la instalación de enriquecimiento por de uranio por centrifugación), la observación, mediante imágenes de satélite, de la actividad del reactor de 5 MWe y las

<sup>117</sup> KCNA: *DPRK Foreign Ministry Vehemently Refutes UNSC's "Presidential Statement"*, 14 de abril de 2009, disponible en <http://www.kcna.co.jp/item/2009/200904/news14/20090414-23ee.html>; Landler, Mark: “North Korea Says It Will Halt Talks and Restart Its Nuclear Program”, *The New York Times*, 14 de abril de 2009, en <https://www.nytimes.com/2009/04/15/world/asia/15korea.html>

<sup>118</sup> IAEA: “IAEA Inspectors Depart DPRK”, *Press Release 2009/4*, 16 de abril de 2009, en <https://www.iaea.org/newscenter/pressreleases/iaea-inspectors-depart-dprk>

<sup>119</sup> Para un seguimiento de los acontecimientos durante este período véase Niksch, Larry A.: “North Korea’s Nuclear Weapons Development and Diplomacy”, *CRS Report for Congress*, 5 de enero de 2010, Washington D. C., Congressional Research Service, en <https://fas.org/sgp/crs/nuke/RL33590.pdf>

<sup>120</sup> Haggard, Stephan (2013): *The North Korean Offer*, Peterson Institute For International Economics (PIIE), Washington D.C., 17 de junio de 2013, en <https://www.piie.com/blogs/north-korea-witness-transformation/north-korean-offer>



constantes declaraciones del régimen norcoreano acerca del fortalecimiento de su capacidad de disuasión nuclear llevan a una nueva situación de estancamiento de las conversaciones<sup>121</sup>, con episodios repetitivos de crisis y situaciones prebélicas<sup>122</sup>. El 9 de agosto de 2017 Corea del Norte revela un "plan operacional" basado en el lanzamiento cuatro misiles de alcance intermedio Hwasong-12 dirigidos hacia el mar y a unos 40 kilómetros de la isla de Guam, en donde EE.UU. tiene bases militares; en respuesta, el Secretario de Defensa estadounidense, James Mattis, advierte acerca de las consecuencias de dicha acción para Corea del Norte y señala que podría enfrentarse al fin del régimen si no cesa en su búsqueda de armas nucleares<sup>123</sup>. Pyongyang, finalmente, no lleva a cabo su plan, pero, tres semanas más tarde, el 3 de septiembre, realiza el sexto ensayo nuclear, que, como ya se hemos señalado, defiende se trata de una bomba de hidrógeno.

El análisis de la evolución de las negociaciones diplomáticas con Corea del Norte revela un patrón de conducta bastante similar: 1) Pyongyang accede a sentarse a la mesa de diálogo o negociación; 2) genera unas expectativas razonables de éxito con promesas o anuncios durante las conversaciones/negociaciones; 3) logra algún tipo de "recompensa" (en forma de ayuda financiera o alimentaria) o reconocimiento internacional por su aparente buena disposición; 4) las conversaciones/negociaciones acaban frustrándose por el transcurso del tiempo, la falta de resultados (ante el incumplimiento de los compromisos asumidos por el régimen norcoreano) o el "cansancio de los negociadores"; 5) mientras tanto, y pese a las expectativas que despiertan las conversaciones/negociaciones en el resto de los negociadores, ello permite a Pyongyang ganar tiempo y seguir desarrollando su programa de disuasión nuclear, a la vez que obtiene ayudas importantes en el transcurso de las negociaciones que le permiten paliar su maltrecha situación económica. Es importante tener en cuenta este modelo de acción constante y repetitivo en la política exterior y de seguridad de Corea del Norte en lo relativo a su programa nuclear y de misiles balísticos para evitar, una vez más, caer en su estrategia de "chantaje nuclear".

### **3.5. ¿Volver a empezar? La reanudación de las conversaciones y el nuevo proceso de cumbres**

El 8 de enero de 2018 se reanudan las conversaciones a nivel ministerial entre las dos Coreas (por vez primera desde 2015) con la celebración de una reunión bilateral en la zona desmilitarizada de Panmunjom; Seúl propone la reunión de los familiares que resultaron separados tras la guerra de Corea; la fecha del inicio de estos reencuentros se fija para el 16 de febrero; por su parte, Pyongyang anuncia que enviará atletas norcoreanos y una representación oficial formada por altos cargos del país a los Juegos Olímpicos que se celebrarán entre el 9 y el 25 de febrero en Corea del Sur<sup>124</sup>. Sin embargo, la "cuestión nuclear" no se aborda hasta la

<sup>121</sup> Véase el Informe del Director General a la Junta de Gobernadores del OIEA: *Aplicación de salvaguardias en la República Popular Democrática de Corea*, documento GOV/2015/49-GC(59)/2227, de 27 de agosto de 2015, en [https://www-legacy.iaea.org/About/Policy/GC/GC59/GC59Documents/Spanish/gc59-22\\_sp.pdf](https://www-legacy.iaea.org/About/Policy/GC/GC59/GC59Documents/Spanish/gc59-22_sp.pdf)

<sup>122</sup> El 18 de agosto de 2015 Corea del Norte dispara varios proyectiles contra la zona de despliegue militar surcoreana, en el sector occidental de su frontera; Corea del Sur responde lanzando decenas de obuses contra posiciones norcoreanas. Tres días más tarde Corea del Norte solicita una reunión de urgencia del CSNU, declarando que la situación había "llegado al borde de la guerra" era "prácticamente incontrolable"; Corea del Norte despliega submarinos en la zona, que vuelven a sus bases tras el acuerdo bilateral alcanzado entre las dos Coreas el 24 de agosto; vid., Gause, Ken E. (2015): *North Korea's Provocation and Escalation Calculus: Dealing with the Kim Jong-un Regime*, CNA's Occasional Paper, Center for Naval Analysis (CNA), Arlington, agosto de 2015.

<sup>123</sup> Millward, David: "US defence secretary James Mattis warns North Korea 'It's game on' if Pyongyang fires missiles that threaten Guam", *The Telegraph*, 14 de agosto de 2017, <https://www.telegraph.co.uk/news/2017/08/14/us-defence-secretary-james-mattis-warns-north-korea-game-pyongyang>

<sup>124</sup> Sang-Hun, Choe: "North Korea to Send Olympic Athletes to South Korea, in Breakthrough", *The New York Times*, 8 de enero de 2018, en <https://www.nytimes.com/2018/01/08/world/asia/north-korea-south-olympics-border-talks.html>



reunión bilateral entre las dos Coreas, celebrada en Pyongyang los días 5-6 de marzo de 2018. Según una traducción no oficial de la declaración final del encuentro, realizada por el gobierno surcoreano, ambos países acuerdan celebrar una tercera cumbre intercoreana en Panmunjom en el mes de abril, reactivar un “teléfono rojo” para la gestión directa de situaciones de crisis militares (la comunicación fue interrumpida en febrero de 2016); el compromiso de Corea del Norte de resolver el asunto de la desnuclearización de la península coreana (“*una vez se eliminan las amenazas militares contra Corea del Norte y se garantiza la seguridad del régimen, no hay razón para poseer armas nucleares*”), así como la renuncia a las “provocaciones estratégicas”, como la realización de ensayos nucleares y de misiles balísticos adicionales, “mientras el diálogo continúe”<sup>125</sup>.

Durante la visita no oficial y en “secreto” realizada por Kim Jong-un a Pekín del 25 al 28 de marzo de 2018 (la primera del dirigente norcoreano al extranjero) se abordó de nuevo el asunto de la desnuclearización de la península coreana, con la que el dirigente norcoreano declaró estar “comprometido”<sup>126</sup>. Una semana antes de la celebración de la cumbre intercoreana en el Área de Seguridad Conjunta (JSA, según sus siglas en inglés), dentro de la Zona Desmilitarizada (DMZ) en la frontera de Panmunjom, Kim Jong-un declara la suspensión de los ensayos nucleares y de misiles a partir del 21 de abril, así como el “apagado” del centro de ensayos de Punggye-ri, en donde Corea del Norte ha realizado sus seis pruebas nucleares<sup>127</sup>. Al término de la cumbre intercoreana, celebrada el 27 de abril, Kim Jong-un y Moon Jae-in firman la “Declaración de Panmunjom para la paz, la prosperidad y la unificación de la península coreana”, en virtud de la cual ambos Estados confirman el “*objetivo común de realizar, a través de una desnuclearización completa, una península coreana libre de armas nucleares y el establecimiento de un régimen de paz permanente*”<sup>128</sup>.

El 8 de mayo tiene lugar un segundo encuentro entre Kim Jong-un y el presidente de China, Xi Jinping en Dalian (China) en el que, según fuentes chinas, Corea del Norte propuso un plan con medidas progresivas (“paso por paso”) y sincronizadas para avanzar hacia la desnuclearización y, finalmente, la paz en la península coreana<sup>129</sup>.

La primera cumbre oficial entre Donald Trump y Kim Jong-un tiene lugar el 12 de junio de 2018, en la isla de Sentosa (Singapur). La cumbre entre EE.UU. y Corea del Norte tenía un especial significado político (hay que recordar que Washington no reconoce diplomáticamente al régimen de Pyongyang) e histórico, al tratarse del primer encuentro entre ambos países desde la guerra de Corea. Una Cumbre también muy mediática, con muchas expectativas, pero en realidad, con escasos resultados, regida por la máxima defendida por el presidente Trump: “*everething for everething, but nothing for something*”; es decir, EE.UU. se mostró dispuesto a un levantamiento total de las sanciones a Corea del Norte y su integración en la comunidad internacional a cambio de un desarme nuclear “completo, verificable e irreversible”, pero no realizaría ninguna concesión a cambio de una desnuclearización parcial.

<sup>125</sup> La traducción no oficial del comunicado del encuentro puede consultarse en Jun-Suk, Yeo: “Text of special envoys’ statement after NK trip”, *The Korean Herald*, 6 de marzo de 2018, en <http://www.koreaherald.com/view.php?ud=20180306000954>

<sup>126</sup> Vid., Myers, Steven Lee y Perlez, Jane: “Kim Jong-un Met With Xi Jinping in Secret Beijing Visit”, *The New York Times*, 27 de marzo de 2018, en <https://www.nytimes.com/2018/03/27/world/asia/kim-jong-un-china-north-korea.html>

<sup>127</sup> Sang-Hun, Choe: “‘We No Longer Need’ Nuclear or Missile Tests, North Korean Leader Says”, *The New York Times*, 20 de abril de 2018, en <https://www.nytimes.com/2018/04/20/world/asia/kim-jong-un-hotline-korea.html>

<sup>128</sup> “Texto completo de la declaración conjunta emitida en la cumbre intercoreana” (traducción no oficial), *Agencia de noticias Yonh*, 6 de mayo de 2018, disponible en <https://sp.yna.co.kr/view/ASP20180427008400883>.

<sup>129</sup> Perlez, James: “Kim’s Second Surprise Visit to China Heightens Diplomatic Drama”, *The New York Times*, 8 de mayo de 2019, en <https://www.nytimes.com/2018/05/08/world/asia/kim-jong-un-xi-jinping-china-north-korea.html>



En la declaración final de la Cumbre se destaca que “*Estados Unidos y Corea del Norte unirán sus esfuerzos para construir un régimen de paz duradero y estable en la península de Corea*”, comprometiéndose a “*trabajar hacia la desnuclearización completa de la península coreana*”<sup>130</sup>. Por su parte, Kim Jong-un consiguió arrancar a Donald Trump varios compromisos y renuncias que confirman, una vez más, el valor negociador que tiene para el régimen norcoreano el arma nuclear y, sobre todo, sus misiles balísticos de largo alcance: suspensión el 19 de junio de las maniobras militares conjuntas entre EE.UU. y Corea del Sur (consideradas como una “provocación” para Corea del Norte y que, con el nombre “Ulchi Freedom Guardian” estaban planificadas para el mes de agosto) y, a largo plazo, una reducción “eventual” de la presencia militar estadounidense en suelo surcoreano (cifrada en 28.500 soldados), otra las demandas de Kim Jong-un para continuar con las conversaciones. Estas medidas no forman parte de la declaración final de la cumbre, pero fueron anunciadas por el presidente Trump en la conferencia de prensa al término de esta<sup>131</sup>.

La tercera cumbre intercoreana tuvo lugar en Pyongyang, del 18 al 20 de septiembre de 2018. Si en las dos cumbres anteriores, el mero gesto de reunirse y dialogar representaba un avance, en este tercer encuentro se hacía ya necesario acordar medidas concretas, especialmente en materia de desarme nuclear, con vistas a la eventual celebración de una segunda cumbre bilateral entre EE.UU. y Corea del Norte. Tras la segunda jornada de la cumbre (celebrada a puerta cerrada), Moon Jae-in y Kim Jong-un firmaron una declaración conjunta, mientras que los titulares de Defensa suscribieron un acuerdo para reducir la tensión militar en zonas fronterizas, en presencia de ambos líderes. Ambas partes acordaron “*retirar completamente los puestos de observación del Sur y del Norte ubicados a una distancia de menos de un kilómetro como medida experimental para facilitar la retirada completa de los puestos de observación de la zona desmilitarizada*”. El acuerdo también estipula la desmilitarización de la “zona de vigilancia conjunta” en el punto fronterizo Panmunjom, así como el “*cese, a partir del 1 de noviembre de 2018, de los ejercicios militares cerca de la línea de demarcación militar dirigidas contra cada uno*”; se precisa, además, que “*a una distancia de hasta cinco kilómetros de la línea de demarcación cesarán por completo los ejercicios de artillería y de campo que implican más que un regimiento*”. En el apartado nuclear, Corea del Norte reitera su compromiso de “*desmantelar de forma permanente y bajo la presencia de inspectores internacionales la plataforma de lanzamiento de misiles y el centro de ensayos de Punggye-ri*”; asimismo, Pyongyang manifestó también “*su voluntad de desmantelar para siempre el centro nuclear de Yongbyon y realizar acciones adicionales similares si Washington adopta medidas compensatorias en sintonía con la Declaración Conjunta Corea del Norte-Estados Unidos de 12 de junio*”; “*el Sur y el Norte colaborarán estrechamente en el proceso hacia la completa desnuclearización de la península coreana*”, señala el documento<sup>132</sup>. La ratificación de la declaración de Pyongyang por el presidente Moon Jae-in fue realizada el 24 de octubre de 2018, causando un gran malestar entre los partidos de la oposición, al entender que no se había consultado a la Asamblea Nacional. El Gobierno surcoreano considera que la declaración y su

<sup>130</sup> White House: *Joint Statement of President Donald J. Trump of the United States of America and Chairman Kim Jong Un of the Democratic People’s Republic of Korea at the Singapore Summit*, 12 de junio de 2018, en <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/joint-statement-president-donald-j-trump-united-states-america-chairman-kim-jong-un-democratic-peoples-republic-korea-singapore-summit/>

<sup>131</sup> Manyin, Mark E. (coord.): “The June 12 Trump-Kim Jong-un Summit”, *CRS Reports for Congress*, 12 de junio de 2018, Washington D. C., Congressional Research Service, en <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/IN/IN10916..>

<sup>132</sup> Republic of Korea: *Pyongyang Joint Declaration of September 2018 (traducción no oficial)*, 19 de septiembre de 2018, en <https://english1.president.go.kr/BriefingSpeeches/Briefings/322>; la traducción -no oficial- de la declaración al español puede consultarse en “Corea del Norte: Perspectivas” en *KBS World Radio*, 19 de septiembre de 2018, en [http://world.kbs.co.kr/special/northkorea/contents/archives/summit/summit\\_2018\\_3.htm?lang=s](http://world.kbs.co.kr/special/northkorea/contents/archives/summit/summit_2018_3.htm?lang=s).



anejo no necesitan aprobación parlamentaria, ya que no se trata de un nuevo acuerdo, sino una concreción de la declaración de Panmunjon, documento que sí se sometió a aprobación del legislativo.

La segunda cumbre entre Donald Trump y Kim Jong-un se celebró en Hanoi los días 27 y 28 de febrero de 2019. Previamente, los días 7-9 de enero había tenido lugar la cuarta cumbre bilateral entre Corea del Norte y China, en la que se volvió a discutir el proceso de desnuclearización en la península coreana<sup>133</sup>. La segunda cumbre bilateral entre Estados Unidos y Corea del Norte terminó de forma abrupta (el 28 de febrero el presidente Trump se levanta de la mesa de negociaciones) sin ningún acuerdo ni una declaración conjunta. Se pasa de la euforia inicial, con grandes expectativas sobre la cumbre (se habla de la posibilidad de que ambos países suscriban un tratado de paz que ponga fin a la guerra de Corea) a la más absoluta decepción al término de esta. Las versiones acerca de las razones del fracaso de la cumbre difieren, según la versión de cada una de las partes; de acuerdo con Estados Unidos, Kim Jong-Un exigió el levantamiento de todas las sanciones impuestas al régimen a cambio de una desnuclearización parcial<sup>134</sup>; según la versión norcoreana, Kim Jong-un solicitó a Trump el levantamiento parcial de las sanciones a cambio de un “alto permanente de los ensayos nucleares y de misiles balísticos y de un desmantelamiento completo y verificable de las instalaciones nucleares de Yongbyon<sup>135</sup>. Sea como fuere, el principal problema del fracaso de la cumbre estaría relacionado con la definición del concepto “completa desnuclearización”, y que no se solucionaría de forma completa simplemente desmantelando y sometiendo a verificación internacional las instalaciones nucleares de Yongbyon ya que, teniendo en cuenta que Corea del Norte posee otras instalaciones de enriquecimiento de uranio y reprocesado de plutonio, ello lo anterior no significaría necesariamente el fin de la capacidad norcoreana para producir material fisible susceptible de ser utilizado para fabricar armamento nuclear. Por ello, el proceso de desnuclearización completa exige la declaración por parte de Corea del Norte de todo el conjunto de sus instalaciones nucleares, y no solo las de Yongbyon<sup>136</sup>.

No obstante, desde febrero de 2019, no ha habido avances significativos que nos permitan vislumbrar un panorama diferente al de los últimos veinte años. Asistimos a la repetición bien calculada del mismo guion o patrón de comportamiento por parte del régimen norcoreano que hemos venido describiendo. El 25 de abril tuvo lugar en Vladivostok otra cumbre entre Corea del Norte y Rusia (la primera entre los dos países desde el año 2011), menos mediática que las celebradas con Estados Unidos y que pasó más desapercibida entre los medios de comunicación occidentales. No se firmaron acuerdos, ni se realizó ninguna declaración conjunta, pero al término de esta, el presidente Putin compareció ante los medios de comunicación y declaró que Corea del Norte necesitaba garantías de seguridad, a la vez que se mostró partidario de un proceso gradual de desarme nuclear y del alivio de las sanciones<sup>137</sup>. Más allá del simbolismo político del tercer y último encuentro hasta la fecha entre Donald Trump y Kim Jong-un en la Zona Desmilitarizada el 30 de junio (convirtiendo a Trump en el primer presidente estadounidense en pisar territorio norcoreano) y de los buenos propósitos que

<sup>133</sup> “Supreme Leader Kim Jong Un Visits China”, *KCNA Watch*, 10 de enero de 2019, en <https://kcnawatch.org/newstream/1547097746-610254996/supreme-leader-kim-jong-un-visits-china>.

<sup>134</sup> White House: *Remarks by President Trump in Press Conference. Hanoi, Vietnam*, 28 de febrero de 2019, en <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-press-conference-hanoi-vietnam>

<sup>135</sup> Mori, Rebecca: “North Korea denies Trump's account of summit collapse”, *Politico*, 28 de febrero de 2019, en <https://www.politico.com/story/2019/02/28/north-korea-press-conference-sanctions-1196561>

<sup>136</sup> Manyin, Mark E. (coord.): “The February 2019 Trump-Kim Hanoi Summit”, *CRS Reports for Congress*, 6 de marzo de 2019, Washington D. C., Congressional Research Service, en <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/IN/IN11067>

<sup>137</sup> Grove, Thomas y Martin, Timothy W.: “From Russia, Not Much Love: Kim-Putin Meeting Proves Light on Substance”, *The Wall Street Journal*, 25 de abril de 2019, en <https://www.wsj.com/articles/from-russia-not-much-love-kim-putin-meeting-proves-light-on-substance-11556184507>.



ambos líderes desearon, lo cierto es que el único acuerdo alcanzado fue el reinicio de las conversaciones<sup>138</sup>. Corea del Norte declaró que no retomaría las conversaciones mientras tuvieran lugar los ejercicios militares conjuntos entre EE.UU. y Corea del Sur que dieron comienzo el 5 de agosto<sup>139</sup>, aunque el despliegue militar se haya reducido de forma significativa a consecuencia del compromiso asumido por Trump tras la cumbre de Singapur de junio de 2018. La respuesta del régimen a estos ejercicios ha sido, como en ocasiones anteriores, un incremento significativo del número de ensayos de misiles balísticos, a los que ya nos hemos referido. En cualquier caso, ello no es ninguna novedad. Las promesas de desnuclearización del régimen norcoreano han sido siempre muy vagas y condicionadas al cumplimiento de otros compromisos por parte de terceros. Corea del Norte ha hecho muy poco por dismantelar su programa nuclear (y nada, en lo que respecta a su programa de misiles balísticos) y a la luz del desarrollo de los acontecimientos, todo apunta a que está avanzando aún más en el refuerzo de sus capacidades militares y capacidad de disuasión nuclear.

#### **4. Perspectivas en torno a la desnuclearización de la península coreana: el optimismo como imperativo político, más que moral**

No existe aún una “hoja de ruta” que contenga medidas concretas para llegar a una “desnuclearización completa, verificable e irreversible” del programa nuclear norcoreano<sup>140</sup>. Para Washington y Pyongyang cada uno de esos conceptos encierra en sí diferentes interpretaciones. Estados Unidos exige a Corea del Norte gestos de verdadero calado hacia la desnuclearización, mientras que el régimen norcoreano ha solicitado en reiteradas ocasiones que, antes incluso del inicio del proceso de desnuclearización (ya durante las negociaciones de los términos) se le levanten, si no todas, al menos parte de las sanciones impuestas por su programa nuclear y de misiles balísticos y se firme un tratado de paz que garantice su seguridad.

De hecho, en diciembre de 2018 el régimen norcoreano anunció que no renunciaría a sus armas nucleares a menos que Washington pusiese fin a lo que Pyongyang considera la "amenaza nuclear de EE.UU." para avanzar hacia la paz; por ello, Corea del Norte advirtió que cualquier acuerdo que implique la renuncia a su arsenal nuclear también debe contemplar "la retirada completa de las amenazas nucleares de Estados Unidos", en una de las indicaciones más claras hasta la fecha acerca de cuáles pueden ser las futuras reivindicaciones del régimen norcoreano<sup>141</sup>. Ello evidencia las dificultades por las presumiblemente atravesará el proceso y, sobre todo, el hecho que cualquier escalada en las hostilidades, tensión, o simple declaración o gesto por parte de Estados Unidos (especialmente de su presidente) podría dejar, una vez más,

<sup>138</sup> Baker, Peter y Crowley, Michael: “Trump Steps Into North Korea and Agrees With Kim Jong-un to Resume Talks”, *The New York Times*, 30 de junio de 2019, en <https://www.nytimes.com/2019/06/30/world/asia/trump-north-korea-dmz.html>

<sup>139</sup> Manyin, Mark E. (coord.): “North Korea: What 18 Months of Diplomacy Has and Has Not Achieved”, *CRS Reports for Congress*, 5 de Agosto de 2019, Washington D.C., Congressional Research Service, en <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/IN/IN11153>

<sup>140</sup> Se tratan de tres conceptos que se han venido utilizando desde la década de los noventa del siglo pasado por parte del OIEA y que constituyen además, la base de las sanciones adoptadas por el CSNU y de la Unión Europea; el 15 de julio de 2019 el Consejo de la Unión decidió prorrogar sus medidas restrictivas contra personalidades y entidades de Corea del Norte por contribuir a los programas relacionados con actividades nucleares, misiles balísticos y otras armas de destrucción masiva, así como por eludir sanciones; el Consejo recordó que el objetivo último de las sanciones sigue siendo "la desnuclearización completa, verificable e irreversible de la península de Corea"; véase: Consejo Europeo-Consejo de la Unión Europea: “Corea del Norte: la UE prorroga sus sanciones autónomas a personas y entidades”, Comunicado de prensa, 15 de julio de 2019, en <https://www.consilium.europa.eu/es/press/press-releases/2019/07/15/north-korea-eu-renews-its-autonomous-sanctions-on-individuals-and-entities>

<sup>141</sup> “El régimen norcoreano llama a poner fin a la amenaza nuclear de EEUU para avanzar hacia la paz”, *Reuters/Europa Press*, 20 de diciembre de 2018, en <https://www.europapress.es/internacional/noticia-regimen-norcoreano-llama-poner-fin-amenaza-nuclear-eeuu-avanzar-paz-20181220120722.html>



los buenos propósitos de desnuclearización en el “limbo”.

La verificación del arsenal y de las instalaciones nucleares de Corea del Norte será el aspecto clave de cualquier acuerdo a negociar con el régimen. El primer paso de ese proceso será alcanzar una declaración formal por parte del régimen norcoreano en la que se recoja la magnitud y naturaleza de su programa nuclear (tanto civil, como militar) y que suscitará mucha desconfianza en la comunidad internacional. De alcanzarse un acuerdo acerca de la desnuclearización de Corea del Norte, seguramente serán necesarias más de 300 inspecciones a cargo del OIEA, un trabajo mucho más complicado que lo fue la verificación del programa nuclear iraní (hay que tener en cuenta que Irán no ha construido ni un solo dispositivo nuclear explosivo, en comparación a los 20-60 que podría haber fabricado Corea del Norte)<sup>142</sup>. Además, se estima que el complejo nuclear norcoreano está compuesto por más de 400 instalaciones<sup>143</sup>.

Desde el fin de la guerra de Corea en 1950 ha habido diferentes propuestas del régimen norcoreano centradas en la desnuclearización. El lenguaje acordado en la Declaración de Panmunjon (adoptada tras la cumbre intercoreana de abril de 2018) y en el comunicado conjunto de la cumbre de Singapur de junio de 2018 entre Donald Trump y Kim Jong-un de una "península coreana libre de armas nucleares" recuerda el concepto original de desnuclearización propuesto por Pyongyang a finales de la década de 1950 y que se consignó como una "Zona Libre de Armas Nucleares (ZLAN) en la península de Corea". Este concepto ha evolucionado con el tiempo a nivel táctico, alcance y condiciones políticas y geoestratégicas (principalmente, las relaciones y la política exterior y de seguridad de Estados Unidos, China, Corea del Sur y Japón), para maximizar las posibilidades de supervivencia del régimen a largo plazo, pero los pilares fundamentales del término no han cambiado sustancialmente. Esos reajustes tácticos se han presentado de diversas formas y exigencias, como por ejemplo los cambios a la hora de demandar la retirada de las tropas estadounidenses de la península de Corea o las garantías de seguridad de Estados Unidos hacia Corea del Norte.

La definición originaria del término desnuclearización fue presentada oficialmente por vez primera vez a través de una carta de la Asamblea Popular Suprema dirigida a los miembros de la Asamblea Nacional de Corea del Sur, fechada el 7 de noviembre de 1956, y en la que se proponía establecer una Zona Libre de Armas Nucleares (ZLAN) en la península coreana<sup>144</sup>. Más tarde, bajo el régimen de Kim Il-sung, se propuso el desarrollo del concepto al VI Congreso del Partido de los Trabajadores, celebrado en diciembre de 1980. La creación de la ZLAN debía servir, además, como “base ideológica” para alcanzar el objetivo final de alcanzar la unificación de las dos Coreas. El 7 de noviembre de 1988 el líder norcoreano presentó un plan dividido en varias fases, que incluía la retirada de las fuerzas terrestres de Estados Unidos de la península coreana y de las armas nucleares desplegadas en la región para finales de 1990<sup>145</sup>.

Las primeras discrepancias sobre la definición del concepto de "desnuclearización" salieron a la luz por vez primera durante las negociaciones entre las dos Coreas de octubre de 1991. Según los funcionarios del gobierno surcoreano (y en base a los archivos de la negociación), la propuesta norcoreana de creación de una “ZLAN en península de Corea”, se dividía en siete puntos e incluía: “prohibir ensayar, fabricar, introducir, poseer y utilizar armas

<sup>142</sup> Sanger, David E. y Broad, William J.: “Verifying the end of a nuclear North Korea could make Iran look easy”, *The New York Times*, 6 de mayo de 2018, en <https://www.nytimes.com/2018/05/06/us/politics/nuclear-north-korea-iran-inspections.html>

<sup>143</sup> Kristensen y Norris, *op. cit.*, pp. 41-51.

<sup>144</sup> Kim, Duyeon: “The Panmunjom Declaration: What it wasn’t supposed to be”, *The Bulletin of the Atomic Scientists*, 1 de mayo de 2018, en <https://thebulletin.org/2018/05/the-panmunjom-declaration-what-it-wasnt-supposed-to-be/>

<sup>145</sup> Seong Whun, Cheon: “Denuclearization’: More Than Just Two Divergent Conceptions”, *Small Wars Journal* (post sin fecha), en <https://smallwarsjournal.com/jrn/art/denuclearization-more-just-two-divergent-conceptions>





nucleares”, así como el “tránsito, aterrizaje y visita de cualquier aeronave y/o buque con capacidad nuclear en el territorio de la península coreana”. Pyongyang propuso abolir el paraguas nuclear estadounidense (que protege al Sur ante una agresión con armas nucleares del Norte) y prohibir el almacenamiento de cualquier tipo de armamento nuclear estadounidense en suelo surcoreano. Pyongyang también habría solicitado la prohibición de realizar cualquier tipo de ejercicio militar que implicase la utilización de armas nucleares y la retirada completa de todas las fuerzas estadounidenses de la península de Corea. En contraprestación, Corea del Norte ofreció permitir que sus instalaciones nucleares fuesen inspeccionadas por el OIEA, exigiendo a cambio que las bases militares de Corea del Sur fuesen inspeccionadas por Corea del Norte<sup>146</sup>.

En enero de 1992, las dos Coreas firmaron la “Declaración Conjunta sobre la Desnuclearización de la península de Corea”, basada en la terminología y definición del concepto de desnuclearización propuesta por Seúl y que dejaba fuera la mayoría de las propuestas de Pyongyang (a excepción de un acuerdo basado en que ambas Coreas no “probarían, fabricarían, producirían, recibirían, poseerían, almacenarían, desplegarían o usarían armamento nuclear” una contra la otra)<sup>147</sup>. Ambas declararon que la energía nuclear se utilizaría únicamente con fines pacíficos y renunciando a construir instalaciones de reprocesamiento de combustible nuclear ni de enriquecimiento de uranio. Incluso, acordaron crear una Comisión Conjunta de Control Nuclear Sur-Norte para “*verificar la desnuclearización de la península coreana*”, realizando inspecciones de “*instalaciones e infraestructuras previamente seleccionadas por la otra parte y acordadas entre las dos Coreas*”<sup>148</sup>.

La exigencia de que toda la península de Corea fuese desnuclearizada se convirtió en un tema recurrente entre Estados Unidos y Corea del Norte durante las “conversaciones” que precedieron a la adopción del “Acuerdo Marco” de 1994 y, posteriormente, durante las conversaciones a seis bandas celebradas entre los años 2003 y 2008, a las que ya nos hemos referido.

En la actualidad, algunos análisis señalan que Pyongyang tiene preparada una propuesta de cinco condiciones para la desnuclearización, basada en una Declaración realizada el 6 de julio de 2016 y entregada por un portavoz del gobierno norcoreano a Estados Unidos<sup>149</sup>. Las cinco condiciones exigidas al gobierno de Estados Unidos serían: 1) comunicar públicamente el número de armas nucleares desplegadas por Washington en el territorio de Corea del Sur; 2) eliminar primero, y verificar a posteriori, el armamento nuclear estadounidense en las bases e instalaciones militares de Corea del Sur; 3) garantizar que Estados Unidos no volverá a desplegar armas nucleares en Corea del Sur; 4) un compromiso por parte de Washington que no amenazará ni llevará a cabo un ataque nuclear contra territorio norcoreano; y 5) retirada de las tropas estadounidenses autorizadas para la utilización de armamento nuclear del territorio de Corea del Sur. Esta categorización acerca de lo que debe entenderse por “desnuclearización” concede al régimen norcoreano una mayor flexibilidad a la hora de abordar la cuestión nuclear en su conjunto.

Por su parte, Washington ha venido proponiendo desde comienzo de 2019 su propio concepto de desnuclearización “final y completamente verificable” (FFVD, por sus siglas en inglés), en lugar de tradicional “completa, verificable e irreversible”. El matiz del cambio en la

---

<sup>146</sup> *Ibid.*

<sup>147</sup> U.S. Department of State-Archive: *Joint Declaration of the Denuclearization of the Korean Peninsula*, Bureau of Arms Control Washington, D.C., Signed January 20, 1992 (entered into force February 19, 1992), en <https://2001-2009.state.gov/t/ac/rls/or/2004/31011.htm>.

<sup>148</sup> Kim (2018), *op. cit.*

<sup>149</sup> Davenport, Kelsey: “North Korea Shifts on Denuclearization”, *Arms Control Today* (septiembre de 2016), en [https://www.armscontrol.org/ACT/2016\\_09/News/North-Korea-Shifts-on-Denuclearization](https://www.armscontrol.org/ACT/2016_09/News/North-Korea-Shifts-on-Denuclearization).



terminología residiría en que por “final” debe entenderse “para siempre”, es decir, implicaría la eliminación total de las capacidades de enriquecimiento de uranio y reprocesado de plutonio, y abarcaría, por lo tanto, los conceptos desnuclearización “completa e irreversible”. Por su parte, la fórmula “complemente verificable” sí encerraría un propósito político y técnico específico: se trataría de un procedimiento mucho más riguroso e intrusivo que el que ha venido aplicando hasta la actualidad el Organismo Internacional de la Energía Atómica, con el que Estados Unidos no se ha sentido especialmente satisfecho con motivo de la aplicación de las salvaguardias al programa nuclear de Irán (y que, como es sabido, acabó con la retirada de Washington en 2018 del Plan de Acción Integral Conjunto, PAIC, suscrito por los P5 y UE con Teherán en 2015)<sup>150</sup>. Por ello, el concepto “verificación plena”, tal y como propone EE.UU., no implicaría el reconocimiento exclusivo del papel de verificación al OIEA (ni siquiera está garantizado que este sea central) en el caso que se llegue a un acuerdo final con Corea del Norte, siendo necesario, la constitución de un nuevo órgano multinacional que, con toda seguridad, estaría liderado por Washington, ante quién “rendiría cuentas”. La base legal para este cambio de aproximación en materia de verificación sería que el protocolo adicional del OIEA, una vez ratificado por los Estados (no es el caso de Corea del Norte, que recordemos, no es parte en la actualidad del TNP) sólo establece un compromiso por parte del Estado en cuestión de no desviar ningún material declarado para una finalidad civil, permitida, hacia otra militar prohibida, pero no contiene ninguna provisión que determine las medidas que deben adoptarse para garantizar los compromisos de no proliferación por parte de ese Estado<sup>151</sup>.

## 5 Conclusiones

La crisis en torno al programa nuclear de Corea del Norte no es un asunto nuevo; se remonta al año 1992. Siempre han existido momentos de crisis marcados por el abandono del TNP en 2003 y, sobre todo, tras los seis ensayos nucleares que Pyongyang ha venido realizando desde el año 2006. Como hemos analizado, evaluar los objetivos que persigue Corea del Norte con su programa nuclear y de misiles balísticos resulta particularmente complicado debido, por un lado, al fuerte hermetismo del país, con contados contactos con el exterior, unido a la naturaleza eminentemente propagandística de toda comunicación del régimen, de modo que no pueden ser tomadas al pie de la letra, requiriendo una interpretación sutil de la información disponible.

Extendida percepción del líder norcoreano como “loco”, “suicida” o “irracional”, el régimen opera de forma muy “racional”. Esta premisa se basa en el análisis del comportamiento pasado del régimen, el cual, por muy chocante que pueda parecer al observador occidental poco conocedor del problema, se puede explicar como “lógico”, de comprenderse el pensamiento norcoreano y los objetivos perseguidos por el régimen.

El régimen norcoreano siempre ha sabido instrumentalizar su programa nuclear para conseguir sus objetivos políticos, económicos y estratégicos, que son básicamente tres, en orden de prioridad: 1) la supervivencia del país bajo el régimen de la dinastía Kim que intentará perpetuarse en el tiempo; 2) el mayor desarrollo económico que el grado de autosuficiencia permita conseguir, pero también, conseguir aliviar su situación económica mediante el levantamiento si no es posible total, al menos, parcial de las sanciones internacionales impuestas por la comunidad internacional por sus actividades nucleares y por su programa de misiles balísticos y que, a medio plazo, alivie su situación económica; 3) a largo plazo, cumplir

<sup>150</sup> Para más información sobre el acuerdo nuclear suscrito en 2015 con Irán y acerca de la retirada de Estados Unidos de este véase, Garrido Rebolledo, Vicente (2018): “La (des)iranización de la política exterior de Estados Unidos: el futuro del acuerdo nuclear con Irán bajo la presidencia de Trump”, *Anuario Español de Derecho Internacional*, nº. 34, Pamplona, Universidad de Navarra, pp. 371-396.

<sup>151</sup> Acerca de este asunto, véase, Spoehr, Thomas: “*Final and Fully Verifiable*” *Denuclearization: The Essential Elements*, The Heritage Foundation, 22 de enero de 2019, en <https://www.heritage.org/arms-control/report/final-and-fully-verifiable-denuclearization-the-essential-elements>.



el “sueño” de la reunificación de la península coreana, eso sí, bajo régimen norcoreano.

Todo ello ha reforzado el papel del arma nuclear como un instrumento estratégico clave de “chantaje internacional”. La “baza nuclear”, sigue siendo sin duda el mejor instrumento de negociación con el que cuenta el régimen para garantizar su propia supervivencia y arrancar concesiones económicas a la comunidad internacional (fundamentalmente, ayuda energética y alimenticia), a la vez que su programa nuclear y cada vez más sofisticados misiles balísticos de largo alcance suponen la garantía última de supervivencia del régimen, permitiendo una disuasión efectiva contra cualquier ataque militar por parte de Estados y/o de sus aliados (“*insurance policy*”); de otro, en el marco de una hipotética reunificación de la península, otorga una poderosa superioridad al norte frente a una Corea del Sur bajo el paraguas nuclear estadounidense y que, de acuerdo con lo señalado, tendría que desaparecer para permitir un acuerdo intercoreano. Además, el programa nuclear y, sobre todo, el de misiles balísticos ha proporcionado al régimen un elemento para la negociación, tanto a nivel económico como político, asegurándose el ingreso de divisas proveniente tanto de la venta de sus misiles a terceros Estados, como de las ayudas obtenidas por compromisos de desarme reiteradamente incumplidos.

En la actualidad, y pese a los avances producidos en el terreno político-diplomático con relación al desafío nuclear de Corea del Norte, podemos asegurar que el programa nuclear y de misiles balísticos norcoreano constituye una de las mayores amenazas a la paz y seguridad internacionales y, de forma especial, para la desestabilización de la región. Es muy probable que Corea del Norte posea ya la bomba atómica, y muy posible que esta sea termonuclear. Pyongyang podría tener, incluso, cabezas nucleares operativas para sus misiles de corto y medio alcance. Para los de largo alcance, existen dudas acerca de que haya podido desarrollar vehículos de salida y reentrada en la atmósfera para que estos sean operativos; además, es necesario desarrollar sistemas efectivos de guiado, control y estabilidad de un misil ICBM, muy diferente a la de un misil de corto alcance. No es seguro que el régimen norcoreano lo haya conseguido. Por último, un aspecto técnico fundamental es el desarrollo de un arma/misil nuclear que pueda sobrevivir durante el “largo trayecto”; es decir, es necesario miniaturizar la carga y hacerla estable. Los ICBM norcoreanos otorgan al régimen una capacidad ofensiva virtualmente global, convirtiéndose, por lo tanto, en la mejor baza negociadora para Kim Jong-un.

A lo largo de todo el proceso que le ha llevado a desarrollar esas capacidades, Pyongyang ha manejado con mano maestra los tiempos y los periodos negociadores, habiendo logrado producir plutonio para, al menos, veinte dispositivos nucleares y aumentado considerablemente su potencia. La incertidumbre viene marcada en saber si aún hay tiempo para poner fin al desafío nuclear norcoreano (y, sobre todo, cómo). Por qué y a cambio de qué Corea del Norte estaría dispuesta a renunciar a esa capacidad que ya tiene y que, seguro mejorará en los próximos años.

Las ocho rondas de sanciones impuestas al país a lo largo de los once años han afectado a su economía, pero no parece que haya servido para frenar su programa nuclear y de misiles balísticos. El hecho que no haya existido una aplicación severa y uniforme de estas, especialmente, por parte de China, principal socio comercial de Corea del Norte ha mermado la capacidad de la comunidad internacional a la hora de presionar al régimen norcoreano para el abandono de su programa nuclear. De hecho, Pekín se opuso en junio de 2019 a una petición estadounidense de prohibir, en el marco de una nueva resolución sancionadora del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, todos los suministros de petróleo con destino a Pyongyang. Pese a que China es uno de los principales promotores de la desnuclearización norcoreana, le interesa que la apertura económica de Corea del Norte se lleve a cabo según un sistema de reformas económicas al estilo chino. Además, a Kim Jong-Un tiene interés a su vez en reforzar



su alianza con Xi Jinping para fortalecer su propia posición en las negociaciones con Donald Trump sobre desnuclearización de la península. Por todo ello, no hay que subestimar el papel decisivo que China ha tenido y tiene en todo el proceso de desarme de la península coreana, incluida la situación actual.

A la luz de todo lo señalado en este artículo, consideramos que el programa nuclear norcoreano se encuentra ya en un estado muy avanzado y poco se puede hacer para que Corea del Norte renuncie a él o acepte su paralización. Hasta ahora, todas las conversaciones y acuerdos alcanzados con Corea del Norte han sido parciales y se han centrado en las inspecciones a sus instalaciones nucleares y/o a la congelación de su programa nuclear, pero no se ha incluido algunas medidas urgentes: retorno al TNP, firma del Tratado de Prohibición Completa de Ensayos Nucleares (TPCEN) o poner fin exportaciones de misiles balísticos, su equipo y tecnología a terceros Estados. Por ello, hay que seguir ejerciendo la "máxima presión" sobre Pyongyang a través del mantenimiento del régimen de sanciones internacionales para el abandono real y efectivo de su programa nuclear y de misiles balísticos y no caer nuevamente en la "trampa" de levantarlas a cambio de meros gestos políticos de diálogo sin ningún contenido efectivo. Teniendo en cuenta el historial de incumplimientos del régimen norcoreano, no consideramos que sea una opción un levantamiento gradual o parcial de las sanciones sin exigir un desarme total y completo.

Pese a la indudable importancia del desbloqueo del diálogo entre las dos Coreas de una parte, y entre EE.UU. y Corea del Norte de otra, contribuyendo, en cierta medida, a la reducción de las tensiones en la región (en comparación a tan solo hace un año y medio), los avances reales hacia el fin del programa nuclear norcoreano y, de forma especial, la desnuclearización de la península de Corea, han sido muy limitados, más allá de la retórica en las declaraciones. Aún queda un largo camino que recorrer, y uno de los principales "escollos" (pasados los gestos iniciales de distensión) llegará cuando toque comenzar a negociarse la "letra pequeña": qué se entiende por desnuclearización y cuáles son los pasos necesarios para alcanzar ese objetivo. La prueba indudable de que Corea del Norte está decidida a cambiar llegará cuando declare la totalidad de sus instalaciones nucleares (civiles y militares) y acepte de nuevo la presencia y el libre acceso de los inspectores internacionales a esas instalaciones para verificar la veracidad de su declaración.

Sin embargo, no debemos ser ingenuos. Para el régimen norcoreano el concepto de desnuclearización es un término amplio, que debe aplicarse no solo al territorio de Corea del Norte, sino al conjunto de la península de Corea, con implicaciones, sobre todo, para la presencia militar de Estados Unidos en la región, opción que, en las circunstancias actuales, no nos parece viable. No obstante, el escepticismo de Donald Trump acerca del valor de las alianzas militares y sus constantes demandas de incremento de la contribución económica de los aliados para mantener la presencia militar estadounidense en la región despierta también muchas dudas en Corea del Sur y Japón acerca del valor que tiene para Trump el mantenimiento de los compromisos de seguridad en torno a la península coreana.

A la vista de lo analizado en este artículo hay que ser conscientes que Pyongyang ha "engañado" de forma persistente a la comunidad internacional proponiendo un concepto amplio de desnuclearización que nunca ha estado dispuesto a aplicar, sin abandonar sus objetivos estratégicos (conseguir un mayor desarrollo de su capacidad nuclear y misilística para alcanzar una disuasión nuclear completa) y como táctica negociadora para ganar tiempo y lograr algún tipo de reconocimiento y/o ayuda económica antes de retirarse de las conversaciones.



### Bibliografía

Abramowitz, Morton I. y Laney, James T. (dirs.) (2003): *Meeting the North Korean Nuclear Challenge*, Report of an Independent Task Force Sponsored by the Council on Foreign Relations, Nueva York, Council on Foreign Relations Press.

*Agreement on supply of a Light-Water Reactor Project to the Democratic People's Republic of Korea between the Korean Peninsula Energy Development Organization and the Government of the Democratic People's Republic of Korea*, New York, 15 de diciembre de 1995, en <http://www.kedo.org/pdfs/SupplyAgreement.pdf>.

*Agreement on the establishment of the Korean Peninsula Energy Development Organization*, Nueva York, 9 de marzo de 1995, <http://www.kedo.org/pdfs/EstablishmentKEDO.pdf>.

Albert, Eleanor: "North Korea's Military Capabilities", Council on Foreign Relations, 25 de julio de 2019, <https://www.cfr.org/backgrounder/north-koreas-military-capabilities>.

Baker, Peter y Crowley, Michael: "Trump Steps Into North Korea and Agrees With Kim Jong-un to Resume Talks With Kim Jong-un to Resume Talks", The New York Times, 30 de junio de 2019, <https://www.nytimes.com/2019/06/30/world/asia/trump-north-korea-dmz.html>.

Bermudez, Joseph: "Yongbyon Declassified Part I: Early Work on First Nuclear Research Reactor", *Beyond Parallel*, CSIS, Washington D.C., 23 de abril de 2018, <https://beyondparallel.csis.org/yongbyon-declassified-part-i>.

Bermudez Joseph; Eley, Mike S.; Pabian, Jack Liu y Pabian, Frank: "North Korea's Punggye-ri Nuclear Test Site: Satellite Imagery Shows Post-Test Effects and New Activity in Alternate Tunnel Portal Areas," *38 North*, 12 de septiembre de 2017, en <https://www.38north.org/2017/09/punggye091217>.

Bermudez, Joseph: *North Korea's Development of a Nuclear Weapons Strategy*, North Korea's Nuclear Futures Series US-Korea Institute at SAIS, 2015, en [https://www.38north.org/wp-content/uploads/2015/08/NKNF\\_Nuclear-Weapons-Strategy\\_Bermudez.pdf](https://www.38north.org/wp-content/uploads/2015/08/NKNF_Nuclear-Weapons-Strategy_Bermudez.pdf).

"Bush's Deferral of Missile Negotiations with North Korea: A Missed Opportunity. An ACA Press Conference", *Arms Control Today*, vol. 31, nº. 3 (abril de 2001), pp. 13-22., <https://www.armscontrol.org/act/2001-04/features/bushs-deferral-missile-negotiations-north-korea-missed-opportunity>.

Bustelo, Pablo: "Estados Unidos y la crisis nuclear con Corea del Norte: ¿Falta de rumbo o rumbo de colisión?", *Documento de trabajo* nº. 2003/13, Real Instituto Elcano, 16 de junio de 2003.

Cage, Monkey: "Did the U.S. underestimate North Korea's weapons program? It's not that simple", *The Washington Post*, 16 de enero de 2018, en <https://www.washingtonpost.com/news/monkey-cage/wp/2018/01/16/did-the-u-s-underestimate-north-koreas-weapons-program-its-not-that-simple>.

"China dice que la fe ciega en las sanciones a Corea del Norte es irresponsable", Europa Press, 8 de marzo de 2016, en <https://www.europapress.es/internacional/noticia-china-dice-fe-ciega-sanciones-corea-norte-irresponsable-20160308065257.html>.

Consejo Europeo-Consejo de la Unión Europea: "Corea del Norte: la UE prorroga sus sanciones autónomas a personas y entidades", Comunicado de prensa, 15 de julio de 2019, en <https://www.consilium.europa.eu/es/press/press-releases/2019/07/15/north-korea-eu-renews-its-autonomous-sanctions-on-individuals-and-entities>



Cooper, Helen: "U.S. declares North Korea off terror list", *The New York Times*, 12 de octubre de 2008, en <https://www.nytimes.com/2008/10/13/world/asia/13terror.html>.

"Corea del Norte afirma que los misiles lanzados sobre el mar de Japón fueron una advertencia para Corea del Sur", *El País*, 26 de julio de 2019, en [https://elpais.com/internacional/2019/07/26/actualidad/1564127976\\_300558.html](https://elpais.com/internacional/2019/07/26/actualidad/1564127976_300558.html).

"Corea del Norte: Perspectivas", *KBS World Radio*, 19 de septiembre de 2018, en [http://world.kbs.co.kr/special/northkorea/contents/archives/summit/summit\\_2018\\_3.htm?lang=s](http://world.kbs.co.kr/special/northkorea/contents/archives/summit/summit_2018_3.htm?lang=s)

"Corea del Norte afirma haber probado con éxito motor de nuevo cohete espacial", Agencia de noticias *EFE* (Seúl), 20 de septiembre de 2016, en <https://www.efe.com/efe/america/mundo/corea-del-norte-afirma-haber-probado-con-exito-motor-de-nuevo-cohete-espacial/20000012-3044910>.

"Corea del Norte anuncia que lanzará un satélite en abril", *El País*, 16 de marzo de 2012.

Crail, Peter: "Six-Party Talks Stall Over Sampling", *Arms Control Today*, enero de 2009, [https://www.armscontrol.org/act/2009\\_01-02/sixpartytalksstall](https://www.armscontrol.org/act/2009_01-02/sixpartytalksstall).

Dae-Woong, Jin: "Talks resume on N.K. nuke verification: U.S. mulls undisclosed nuclear sampling deal," *The Korea Herald*, 9 December 2008

Davenport, Kelsey: "Chronology of U.S.-North Korean Nuclear and Missile Diplomacy", *Arms Control Today*, julio de 2019, <https://www.armscontrol.org/factsheets/dprkchron>.

Davenport, Kelsey: "Kim Missile Tests Draw Muted U.S. Reaction", *Arms Control Today*, junio de 2019, en <https://www.armscontrol.org/act/2019-06/news/kim-missile-tests-draw-muted-us-reaction>.

Davenport, Kelsey: "North Korea Shifts on Denuclearization", *Arms Control Today* (septiembre de 2016), en [https://www.armscontrol.org/ACT/2016\\_09/News/North-Korea-Shifts-on-Denuclearization](https://www.armscontrol.org/ACT/2016_09/News/North-Korea-Shifts-on-Denuclearization).

Davenport, Kelsey: "North Korea Conducts Nuclear Test", *Arms Control Today*, febrero de 2013, en <https://www.armscontrol.org/act/2013-02/north-korea-conducts-nuclear-test>.

Defense Project (2018): "Missiles of North Korea", *Missile Threat*, Center for Strategic and International Studies (CSIS), 15 de junio de 2018, <https://missilethreat.csis.org/country/dprk>.

"Did North Korea just test a hydrogen bomb?", *The Guardian*, 3 de septiembre de 2017, en <https://www.theguardian.com/world/2017/sep/03/did-north-korea-just-test-a-hydrogen-bomb>.

"El régimen norcoreano llama a poner fin a la amenaza nuclear de EEUU para avanzar hacia la paz", *Reuters/Europa Press*, 20 de diciembre de 2018, en <https://www.europapress.es/internacional/noticia-regimen-norcoreano-llama-poner-fin-amenaza-nuclear-eeuu-avanzar-paz-20181220120722.html>.

Fifield, Anna: "North Korea conducts fifth nuclear test, claims it has made warheads with 'higher strike power,'" *The Washington Post*, 9 de septiembre 2016, en [https://www.washingtonpost.com/world/north-korea-conducts-fifth-nuclear-test-as-regime-celebrates-national-holiday/2016/09/08/9332c01d-6921-4fe3-8f68-c611dc59f5a9\\_story.html?noredirect=on](https://www.washingtonpost.com/world/north-korea-conducts-fifth-nuclear-test-as-regime-celebrates-national-holiday/2016/09/08/9332c01d-6921-4fe3-8f68-c611dc59f5a9_story.html?noredirect=on).

"(5th LD) N. Korea fires 2 short-range ballistic missiles off east coast: JCS", agencia de noticias *Yonhap* (Corea del Sur), 31 de julio de 2019, en <https://en.yna.co.kr/view/AEN20190731000555325?section=nk/nk>.



Fitzpatrick, Mark: "Leap Day in North Korea", *Foreign Policy* (edición en línea), 29 de febrero de 2009, en <https://foreignpolicy.com/2012/02/29/leap-day-in-north-korea>.

"Geumchang-ri underground facility", *NTI*, 30 de septiembre de 2011, en <https://www.nti.org/learn/facilities/748/>.

Garrido Rebolledo, Vicente (2018): "La (des)iranización de la política exterior de Estados Unidos: el futuro del acuerdo nuclear con Irán bajo la presidencia de Trump", *Anuario Español de Derecho Internacional*, nº. 34, Pamplona, Universidad de Navarra, pp. 371-396.

Garrido Rebolledo, Vicente (2011): *La no proliferación y el desarme en perspectiva histórica*, Colección de Estudios Internacionales, nº. 7, Bilbao, Cátedra de Estudios Internacionales, Servicio de publicaciones de la Universidad del País Vasco.

Garrido Rebolledo, Vicente: "Proliferación nuclear" en Ministerio de Defensa (ed.) (2008), *Una mirada al mundo del siglo XXI*, XV Curso Internacional de Defensa de Jaca, Madrid, pp. 265-300.

Garrido Rebolledo, Vicente: "Corea del Norte: el último glaciar de la guerra fría", *Tiempo de Paz*, nº. 37 (primavera-verano de 1996), pp. 28-39.

Garrido Rebolledo, Vicente: "La crisis nuclear norcoreana: conflicto nuclear y trascendencia en la región asiática" en OJEDA, Alfonso; Hidalgo, Álvaro y Laurentis, Ernesto de (eds.) (2004): *Corea: tradición y modernidad*, Madrid, Ed. Verbum, pp. 141-166.

Garrido Rebolledo, Vicente: "Pakistán y el doctor Khan: del orgullo a la clemencia", *Política Exterior*, vol. 18, nº. 98 (marzo-abril de 2004), pp. 7-13.

Garrido Rebolledo, Vicente: "La situación nuclear en Asia: ¿cuál es el atractivo del arma nuclear?" en Centro Pignatelly (ed.) (2000): *Asia, escenario de los desequilibrios mundiales*, Zaragoza, Seminario de Investigación para la Paz, pp. 227-264.

Garrido Rebolledo, Vicente: "Corea del Norte: entre el desarme y el rearme nuclear", *Tiempo de Paz*, nº. 32-33 (primavera-verano de 1994), pp. 104-113.

Gause, Ken E. (2015): *North Korea's Provocation and Escalation Calculus: Dealing with the Kim Jong-un Regime*, CNA's Occasional Paper, Center for Naval Analysis (CNA), Arlington, agosto de 2015.

Gladstone, Rick: "North Korea Giving Up Nuclear Arms 'a Lost Cause,' Official Says", *The New York Times*, 26 de octubre de 2019, en <https://www.nytimes.com/2016/10/26/world/asia/north-korea-james-clapper.html>.

Grove, Thomas y Martin, Timothy W.: "From Russia, Not Much Love: Kim-Putin Meeting Proves Light on Substance", *The Wall Street Journal*, 25 de abril de 2019, en <https://www.wsj.com/articles/from-russia-not-much-love-kim-putin-meeting-proves-light-on-substance-11556184507>.

Haggard, Stephan (2013): *The North Korean Offer*, Peterson Institute For International Economics (PIIE), Washington D. C., 17 de junio de 2013, en <https://www.piie.com/blogs/north-korea-witness-transformation/north-korean-offer>.

Hecker, Siegfried S.: "Denuclearizing North Korea", *The Bulletin of the Atomic Scientists*, vol. 64, nº 2 (mayo/junio de 2008), pp. 44-62.

Hecker, Siegfried S.: "A Return Trip to North Korea's Yongbyon Nuclear Complex", *The New York Times-Center for International Security and Cooperation (CISAC)*, Stanford University, 20 de noviembre de 2010, *Special Reports*, November 22, 2010, en



<https://nautilus.org/napsnet/napsnet-special-reports/a-return-trip-to-north-koreas-yongbyon-nuclear-complex>.

Hong Nack, Kim: "The Lee Myung-Bak Government's North Korea Policy and the Prospects for Inter-Korean Relations", *International Journal of Korean Studies*, Vol. XII, núm. 1, otoño-invierno de 2008, p. 2, en [http://www.icks.org/data/ijks/1483111470\\_add\\_file\\_1.pdf](http://www.icks.org/data/ijks/1483111470_add_file_1.pdf)

Hyung-Jin, Kim: "North Korea tests new 'super-large' rocket launcher", *Associated Press-Military Times*, 25 de Agosto de 2019, en <https://www.militarytimes.com/flashpoints/2019/08/25/north-korea-tests-new-super-large-rocket-launcher>.

Huntley, Wade y Savage, Timothy L.: "Agreed Framework at the Crossroads", *Nautilus Institute*, 19 de marzo de 1999, en [https://nautilus.org/fora/security%209905A\\_Huntley\\_Savage.html](https://nautilus.org/fora/security%209905A_Huntley_Savage.html).

IAEA: "IAEA Inspectors Depart DPRK", *Press Release 2009/4*, 16 de abril de 2009, disponible en <https://www.iaea.org/newscenter/pressreleases/iaea-inspectors-depart-dprk>

IAEA Board of Governors-General Conference: *Application of Safeguards in the Democratic People's Republic of Korea*, Report by the Director General, documento GOV/2018/34-GC(62)/12, 20 de agosto de 2018, en [https://www-legacy.iaea.org/About/Policy/GC/GC62/GC62Documents/English/gc62-12\\_en.pdf](https://www-legacy.iaea.org/About/Policy/GC/GC62/GC62Documents/English/gc62-12_en.pdf).

IAEA: "IAEA Team Confirms Shutdown of DPRK Nuclear Facilities", *Press Release 2007/12*, 18 de julio de 2007, <https://www.iaea.org/newscenter/pressreleases/iaea-team-confirms-shutdown-dprk-nuclear-facilities>.

IAEA: "IAEA Inspectors to leave North Korea", *Press Release 2002/27*, 28 de diciembre de 2002, en <https://www.iaea.org/newscenter/pressreleases/iaea-inspectors-leave-north-korea>

IAEA: "IAEA Director General Calls for DPRK Restraint 02/48", *Press Release 2002/21*, 18 de diciembre de 2002, en <https://www.iaea.org/newscenter/pressreleases/iaea-director-general-calls-dprk-restraint-02/48>.

IAEA: "Fact Sheet on DPRK Nuclear Safeguards", *IAEA Factsheet*, 2002/52, 1 de enero de 2002, en <https://www.iaea.org/newscenter/mediaadvisories/fact-sheet-dprk-nuclear-safeguards>.

*Joint Statement of the Fourth Round of the Six-Party Talks*, Beijing 19 September 2005, en <https://2009-2017.state.gov/p/eap/regional/c15455.htm>.

*Joint Declaration of South and North Korea on the denuclearization of the Korean Peninsula*, 19 de febrero de 1992, en [https://media.nti.org/documents/korea\\_denuclearization.pdf](https://media.nti.org/documents/korea_denuclearization.pdf).

Jun-Suk, Yeo: "Text of special envoys' statement after NK trip", *The Korean Herald*, 6 de marzo de 2018, en <http://www.koreaherald.com/view.php?ud=20180306000954>.

KCNA: "DPRK Weapons Institute On Successful Test of H-Bomb", 3 de septiembre de 2017, en <http://www.kcna.co.jp/item/2017/201709/news03/20170903-13ee.html>.

KCNA: "DPRK Sucedes in Nuclear Warhead Explosion Test", 9 de septiembre de 2016, en <https://www.ctbto.org/the-treaty/developments-after-1996/2016-sept-dprk-announced-nuclear-test/>.

KCNA: "KCNA Report on One More Successful Underground Nuclear Test," 25 de mayo de 2009, en <http://www.kcna.co.jp/item/2009/200905/news25/20090525-12ee.html>.





KCNA: *DPRK Foreign Ministry Vehemently Refutes UNSC's "Presidential Statement"*, 14 de abril de 2009, en

<https://web.archive.org/web/20120910123631/http://www.kcna.co.jp/item/2009/200904/news/14/20090414-23ee.html>.

KCNA: *Detailed Report' Explains NPT Withdrawal*, 22 de enero de 2003, en <https://fas.org/nuke/guide/dprk/nuke/dprk012203.html>.

Karouf, Gregory: "A Technical History of Soviet-North Korean Nuclear Relations," en Clay Moltz, James y Mansourov, Alexander (eds.) (2000): *The North Korean Nuclear Program: Security, Strategy, and New Perspectives from Russia*, Nueva York, Routledge.

KEDO: <http://www.kedo.org>.

Kerr, Paul: "U.S. unveils offer at North Korea talks", *Arms Control Today* (julio de 2004), en <https://www.armscontrol.org/act/2004-07/us-unveils-offer-north-korea-talks#sidebar>.

Kerr, Paul: "North Korea's uranium-enrichment efforts shrouded in mystery", *Arms Control Today*, vol. 33, nº. 4 (mayo de 2003), en [https://www.armscontrol.org/act/2003\\_05/uraniumenrichment\\_may03](https://www.armscontrol.org/act/2003_05/uraniumenrichment_may03).

Kim, Duyeon: "The Panmunjom Declaration: What it wasn't supposed to be", *The Bulletin of the Atomic Scientists*, 1 de mayo de 2018, en <https://thebulletin.org/2018/05/the-panmunjom-declaration-what-it-wasnt-supposed-to-be/>.

Kim, Jina (2014): *The North Korean Nuclear Weapons Crisis: The Nuclear Taboo Revisited?*, New York, Palgrave-Macmillan.

"Kim Jong Un exhibe poder en vísperas de los JJ.OO. de invierno", *La Vanguardia*, 8 de febrero de 2018; en <https://www.lavanguardia.com/internacional/20180208/44622706646/corea-norte-desfile.html>.

Kirk, Don: "North Korea Abruptly Cancels Meetings with South", *The New York Times*, 13 de marzo de 2001, en <https://www.nytimes.com/2001/03/13/world/north-korea-abruptly-cancels-meetings-with-south.html>.

Kristensen, Hans M. y Norris, Robert S.: "North Korean nuclear capabilities, 2018", *The Bulletin of the Atomic Scientists*, vol. 74, núm. 1, 8 de enero de 2018, pp. 41-51, en <https://thebulletin.org/2018/01/north-korean-nuclear-capabilities-2018>.

Klug, Foster: "North Korea conducts 6th nuclear test, says it was H-bomb", *The Associated Press*, 3 de septiembre de 2017, en <https://www.apnews.com/edd942c7344c43a7bf12ce94ddef0cba>

Landler, Mark: "North Korea Says It Will Halt Talks and Restart Its Nuclear Program", *The New York Times*, 14 de abril de 2009, en <https://www.nytimes.com/2009/04/15/world/asia/15korea.html>.

Lovelace, Douglas C. Jr.. (ed.) (2007): *Terrorism: commentary on security documents*, vol. 145, *The North Korean Threat*, Oxford, Oxford University Press.

Mack, Andrew: "A Nuclear North Korea: The Choices Are Narrowing", *World Policy Journal*, nº.11 (Summer 1994), pp. 27-35.

Majumdar, Dave: "Iskander: The One Missile America and NATO Fears (And North Korea Loves)", *The National Interest*, 6 de agosto de 2019, en <https://nationalinterest.org/blog/buzz/iskander-one-missile-america-and-nato-fears-and-north-korea-loves-71751>.



Manyin, Mark E. (coord.): “The February 2019 Trump-Kim Hanoi Summit”, *CRS Reports for Congress*, 6 de marzo de 2019, Washington D. C., Congressional Research Service, en <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/IN/IN11067>.

Manyin, Mark E. (coord.): “North Korea: What 18 Months of Diplomacy Has and Has Not Achieved”, *CRS Reports for Congress*, 5 de Agosto de 2019, Washington D.C., Congressional Research Service, en <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/IN/IN11153>.

Manyin, Mark E. (coord.): “The June 12 Trump-Kim Jong-un Summit”, *CRS Reports for Congress*, 12 de junio de 2018, Washington D. C., Congressional Research Service, en <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/IN/IN10916>.

Márdero Jiménez, Gabriela Guadalupe: “Camaradas distantes: la relación entre China y la República Popular Democrática de Corea en la era del auge nuclear Norcoreano”, *Foro Internacional*, vol. LVII, nº 4 (octubre-diciembre 2017), El Colegio de México, p. 837-869, en <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=59953243002>

Martin, Curtis H.: “Lessons of the Agreed Framework for using engagement as a nonproliferation tool”, *The Non Proliferation Review* (otoño de 1999), p. 42, en <https://www.nonproliferation.org/wp-content/uploads/npr/martin64.pdf>.

Mazarr, Michael J.: “Korea: A Time to Be Bold”, *The National Interest*, 1 de marzo de 1998, en <https://nationalinterest.org/article/korea-a-time-to-be-bold-1014>.

Millward, David: “US defence secretary James Mattis warns North Korea 'It's game on' if Pyongyang fires missiles that threaten Guam”, *The Telegraph*, 14 de agosto de 2017, en <https://www.telegraph.co.uk/news/2017/08/14/us-defence-secretary-james-mattis-warns-north-korea-game-pyongyang>.

Mori, Rebecca: “North Korea denies Trump's account of summit collapse”, *Politico*, 28 de febrero de 2019, en <https://www.politico.com/story/2019/02/28/north-korea-press-conference-sanctions-1196561>

Myers, Steven Lee y Perlez, Jane: “Kim Jong-un Met With Xi Jinping in Secret Beijing Visit”, *The New York Times*, 27 de marzo de 2018, en <https://www.nytimes.com/2018/03/27/world/asia/kim-jong-un-china-north-korea.html>.

Naciones Unidas-Consejo de Seguridad: *Resolución 2375 (2017)*, aprobada por el Consejo de Seguridad en su 8042ª sesión, celebrada el 11 de septiembre de 2017, documento S/RES/2375 (2017), en [https://undocs.org/es/S/RES/2375\(2017\)](https://undocs.org/es/S/RES/2375(2017)).

Naciones Unidas-Consejo de Seguridad: *Resolución 2321 (2016)*, aprobada por el Consejo de Seguridad en su 7821ª sesión, celebrada el 30 de noviembre de 2016, documento S/RES/2321 (2016), en [https://undocs.org/es/S/RES/2321\(2016\)](https://undocs.org/es/S/RES/2321(2016)).

Naciones Unidas-Consejo de Seguridad: *Resolución 2270 (2016)*, aprobada por el Consejo de Seguridad en su 7638ª sesión, celebrada el 2 de marzo de 2016, documento S/RES/2270 (2016) (publicado nuevamente por razones técnicas el 22 de agosto de 2016), en [https://undocs.org/es/S/RES/2270\(2016\)](https://undocs.org/es/S/RES/2270(2016)).

Naciones Unidas-Consejo de Seguridad: Resolución 2094 (2013), aprobada por el Consejo de Seguridad en su 6932ª sesión, celebrado el 7 de marzo de 2013, documento S/RES/2094 (2013), en [https://undocs.org/es/S/RES/2094\(2013\)](https://undocs.org/es/S/RES/2094(2013)).

Naciones Unidas-Consejo de Seguridad: *Resolución 1874 (2009)*, aprobada por el Consejo de Seguridad en su 6141ª sesión, celebrada el 12 de junio de 2009; documento S/RES/1874 (2009), en [https://undocs.org/es/S/RES/1874%20\(2009\)](https://undocs.org/es/S/RES/1874%20(2009)).



Nikkei Asia Review (sin fecha): *A satellite view of North Korea's nuclear sites*, en <https://asia.nikkei.com/static/vdata/north-korea-nuclear/newsgraphics/north-korea-nuclear/index.html>.

Nikitin, Mary Beth D.: “North Korea’s Nuclear and Ballistic Missile Programs”, *Congressional Research Service*, 6 de junio de 2019, en <https://fas.org/sgp/crs/nuke/IF10472.pdf>.

Nikitin, Mary Beth D.: “North Korea’s Nuclear and Ballistic Missile Programs”, *CRS Report for Congress*, 6 de junio de 2019, Washington D.C., Congressional Research Service, en <https://fas.org/sgp/crs/nuke/IF10472.pdf>

Niksch, Larry A.: “North Korea’s Nuclear Weapons Development and Diplomacy”, *CRS Report for Congress*, 5 de enero de 2010, Washington D. C., Congressional Research Service, en <https://fas.org/sgp/crs/nuke/RL33590.pdf>.

Niksch, Larry: *North Korea’s Nuclear Weapons Program*, CRS Issue Brief for Congress (IB91141) 21 de febrero de 2006, Washington D.C., Congressional Research Service, The Library of Congress, en <https://fas.org/sgp/crs/nuke/IB91141.pdf>.

Nknews.org: “North Korea announces successful test of hydrogen bomb”, Korea Risk Group, en <https://www.nknews.org/2017/09/north-korea-announces-successful-test-of-hydrogen-bomb/>.

“North Korea Could Have 100 Nuclear Warheads by 2020: Analyst”, *The National Interest*, 3 de enero de 2019, en <https://nationalinterest.org/blog/buzz/north-korea-could-have-100-nuclear-warheads-2020-analyst-40522>.

“North Korea missile launch: regime says new rocket can hit anywhere in US”, *The Guardian*, 29 de noviembre de 2017, en <https://www.theguardian.com/world/2017/nov/28/north-korea-has-fired-ballistic-missile-say-reports-in-south-korea>.

“North Korea says 'breakthrough' puts U.S. mainland within range of nuclear weapons”, *Reuters*, 28 de noviembre de 2017, en <https://af.reuters.com/article/worldNews/idAFKBN1DS2J1>.

“North Korea Declares 31 Kilograms of Plutonium”, *NTI*, 24 de octubre de 2008, <https://www.nti.org/gsn/article/north-korea-declares-31-kilograms-of-plutonium>.

“North Korea asserts it is readying bombs”, *The New York Times*, 3 de octubre de 2003, p. 2.

“North Korea confirms successful nuclear test: KCNA”, *Reuters*, 12 de febrero de 2013, en <https://www.reuters.com/article/us-korea-north-kcna-idUSBRE91B07I20130212>.

"North Korea To Push Ahead with Uranium Enrichment," *Asia Pulse*, 15 de junio de 2009.

NTI: “North Korea”, en <https://www.nti.org/learn/countries/north-korea/nuclear/>.

NTI: *Taecheon 200MWe Nuclear Reactor*, 12 de junio de 2012, en <https://www.nti.org/learn/facilities/764/>.

“Nuclear Blackmail: The 1994 U.S.–Democratic People's Republic of Korea Agreed Framework on North Korea's Nuclear Program”, *Hoover Institution*, abril de 1997, en <https://www.hoover.org/research/nuclear-blackmail-1994-us-democratic-peoples-republic-korea-agreed-framework-north-koreas>.

Office of the Director of National Intelligence: Office of the Director of National Intelligence, *Statement by the Office of the Director of National Intelligence on the North Korea Nuclear Test*, 11 de octubre de 2009, en <https://fas.org/nuke/guide/dprk/odni101606.pdf>.



OIEA: *Aplicación de salvaguardias en la República Popular Democrática de Corea*, Informe del Director General del OIEA a la Junta de Gobernadores, documento GOV/2015/49-GC(59)/2227, 27 de agosto de 2015, en [https://www-legacy.iaea.org/About/Policy/GC/GC59/GC59Documents/Spanish/gc59-22\\_sp.pdf](https://www-legacy.iaea.org/About/Policy/GC/GC59/GC59Documents/Spanish/gc59-22_sp.pdf).

OIEA (1992): *Acuerdo de 30 de enero de 1992 entre el Gobierno de la República Popular Democrática de Corea y el Organismo Internacional de Energía Atómica para la aplicación de salvaguardias en relación con el Tratado sobre la no proliferación de las armas nucleares*, documento INFCIRC/403, mayo de 1992, en [https://www.iaea.org/sites/default/files/publications/documents/infcircs/1992/infcirc403\\_sp.pdf](https://www.iaea.org/sites/default/files/publications/documents/infcircs/1992/infcirc403_sp.pdf).

“Pakistan informed US of personal nuclear technology transfer: Report”, *Agencia France-Press*, 25 de diciembre de 2002.

Panda, Ankit y Narang, Vipin: “Why North Korea Is Testing Missiles Again”, *The Washington Post*, 16 de mayo de 2019, en <https://www.foreignaffairs.com/articles/north-korea/2019-05-16/why-north-korea-testing-missiles-again>.

Panda, Ankit: “North Korea May Already Be Annually Accruing Enough Fissile Material for 12 Nuclear Weapons,” *The Diplomat*, 9 de agosto de 2017, en <https://thediplomat.com/2017/08/us-intelligence-north-korea-may-already-be-annually-accruing-enough-fissile-material-for-12-nuclear-weapons/>.

Panda, Ankit: “US Intelligence: North Korea's Sixth Test Was a 140 Kiloton 'Advanced Nuclear' Device”, *The Diplomat*, 6 de septiembre de 2019, en <https://thediplomat.com/2017/09/us-intelligence-north-koreas-sixth-test-was-a-140-kiloton-advanced-nuclear-device/>.

Perlez, James: “Kim’s Second Surprise Visit to China Heightens Diplomatic Drama”, *The New York Times*, 8 de mayo de 2019, en <https://www.nytimes.com/2018/05/08/world/asia/kim-jong-un-xi-jinping-china-north-korea.html>.

Pleming, Sue: “North Korea hands over plutonium documents: U.S.”, *Reuters*, 8 de mayo de 2008, en <https://www.reuters.com/article/us-korea-north-documents/north-korea-hands-over-plutonium-documents-u-s-idUSN0833667920080508>. Power Technology, *Shinpo*, <https://www.power-technology.com/projects/shinpo/>.

Ramstad, Evan y Meckler, Laura: “North Korean Launch Fails,” *The Wall Street Journal*, 13 de abril de 2012, en <https://www.wsj.com/articles/SB10001424052702304444604577340343672810680>.

Reinoso, José: “Corea del Norte anuncia que está en estado de guerra con Seúl”, *El País*, 30 de marzo de 2013.

Rennack, Dianne E.: “North Korea: Legislative Basis for U.S. Economic Sanctions”, *CRS Report for Congress R41438*, 6 de junio de 2019, Washington D. C., Congressional Research Service, en <https://fas.org/sgp/crs/row/R41438.pdf>.

Republic of Korea: *Pyongyang Joint Declaration of September 2018*, 19 de septiembre de 2018, en <https://english1.president.go.kr/BriefingSpeeches/Briefings/322>.

Sang Hun, Choe: “North Korea Launches 2 More Projectiles, Its 8th Weapons Test Since July”, *The New York Times*, 9 de septiembre de 2019, en <https://www.nytimes.com/2019/09/09/world/asia/north-korea-missile-tests.html>.

Sang-Hun, Choe: “North Korea Says It Tested New Type of Missile, Further Enhancing Its Arsenal”, *The New York Times*, 11 de agosto de 2019, en <https://www.nytimes.com/2019/08/11/world/asia/north-korea-missile-test.html>.



Sang-Hun, Choe, "North Korea Launches Projectiles Despite 'Beautiful Letter' From Kim Jong-un to Trump", *The New York Times*, 9 de agosto de 2019, en <https://www.nytimes.com/2019/08/09/world/asia/north-korea-missile-launch-trump-kim-letter.html>.

Sang-Hun, Choe: "North Korea Tested New Ballistic Missile, South Says, Flouting U.N. Ban", *The New York Times*, 25 de julio de 2019, en <https://www.nytimes.com/2019/07/25/world/asia/north-korea-ballistic-missile.html>.

Sang-Hun, Choe: "North Korea Launches Short-Range Projectiles, South Says", *The New York Times*, 3 de mayo de 2019, en <https://www.nytimes.com/2019/05/03/world/asia/north-korea-missile.html>.

Sang-Hun, Choe: "'We No Longer Need' Nuclear or Missile Tests, North Korean Leader Says", *The New York Times*, 20 de abril de 2018, en <https://www.nytimes.com/2018/04/20/world/asia/kim-jong-un-hotline-korea.html>.

Sang-Hun, Choe: "North Korea to Send Olympic Athletes to South Korea, in Breakthrough", *The New York Times*, 8 de enero de 2018, en <https://www.nytimes.com/2018/01/08/world/asia/north-korea-south-olympics-border-talks.html>.

Sang-Hun, Choe y Sanger, David E.: "North Korea Confirms It Conducted 3rd Nuclear Test", *The New York Times*, 11 de febrero de 2013, en <https://www.nytimes.com/2013/02/12/world/asia/north-korea-nuclear-test.html>.

Sang-Hun, Choe y Sanger, David E.: "North Korea Launches Rocket, Defying Likely Sanctions", *The New York Times*, 12 de diciembre de 2012, en <https://www.nytimes.com/2012/12/12/world/asia/north-korea-launches-rocket-defying-likely-sanctions.html>.

Sang-Hun, Choe: "North Korea Claims to Conduct 2nd Nuclear Test", *The New York Times*, 24 de 2009, en <https://www.nytimes.com/2009/05/25/world/asia/25nuke.html>.

Sang-Hun, Choe: "North Korea destroys cooling tower at nuclear plant", *The New York Times*, 27 de junio de 2008, en <https://www.nytimes.com/2008/06/27/world/asia/27iht-korea.1.14044540.html>.

Sanger, David E. y Broad, William J.: "Verifying the end of a nuclear North Korea could make Iran look easy", *The New York Times*, 6 de mayo de 2018, en <https://www.nytimes.com/2018/05/06/us/politics/nuclear-north-korea-iran-inspections.html>.

Sanger, David E. Broad, William J.: y "How U.S. Intelligence Agencies Underestimated North Korea", *The New York Times*, 6 de enero de 2018, en <https://www.nytimes.com/2018/01/06/world/asia/north-korea-nuclear-missile-intelligence.html>.

Sanger, David: "North Korea says it has a program on nuclear arms", *The New York Times*, 16 de octubre de 2002, en <https://www.nytimes.com/2002/10/17/world/north-korea-says-it-has-a-program-on-nuclear-arms.html>.

*Secretary of State Colin Powell Hearing before the (U.S.), Senate Appropriations Committee*, 30 de abril de 2003.

Selig S., Harrison: "Did North Korea Cheat?", *Foreign Affairs*, enero-febrero de 2005, en <https://www.foreignaffairs.com/articles/asia/2005-01-01/did-north-korea-cheat>.



Seong Whun, Cheon: “Denuclearization’: More Than Just Two Divergent Conceptions”, *Small Wars Journal* (post sin fecha), en <https://smallwarsjournal.com/jrnl/art/denuclearization-more-just-two-divergent-conceptions>.

Squoassoni, Sharon: “Closing Pandora's Box: Pakistan's Role in Nuclear Proliferation”, *Arms Control Today*, abril de 2004, en <https://www.armscontrol.org/act/2004-04/features/closing-pandoras-box-pakistans-role-nuclear-proliferation>.

Stevenson, Mark (2011): *Viaje optimista por el futuro: un hombre curioso propone responder a la pregunta: ¿qué viene ahora?*, Madrid, Galaxia-Gutenberg.

Spoehr, Thomas: “Final and Fully Verifiable” *Denuclearization: The Essential Elements*, The Heritage Foundation, 22 de enero de 2019, en <https://www.heritage.org/arms-control/report/final-and-fully-verifiable-denuclearization-the-essential-elements>

Sue-Young, Kim: "N. Korea, US differ over nuclear sampling", *Korea Times*, 13 de noviembre de 2008, en <http://m.koreatimes.co.kr/pages/article.asp?newsIdx=34362>.

“Supreme Leader Kim Jong Un Visits China”, *KCNA Watch*, 10 de enero de 2019, en <https://kcnawatch.org/newstream/1547097746-610254996/supreme-leader-kim-jong-un-visits-china>

“Texto completo de la declaración conjunta emitida en la cumbre intercoreana” (traducción no oficial), *Agencia de noticias Yonh*, 6 de mayo de 2018, en <https://sp.yna.co.kr/view/ASP20180427008400883>.

*THAAD on the Korean Peninsula*, Institute for Security and Development Policy (ISDP), octubre de 2017, en <http://isdpeu/publication/korea-thaad>.

“Trump hails 'very beautiful letter' from Kim and says additional talks likely”, *The Guardian*, 9 de agosto de 2019.

U.S. Department of State: *Six Parties October 3, 2007 Agreement on "Second-Phase Actions for the Implementation of the Joint Statement"*, 3 de octubre de 2007, Office of the Spokesman, Washington D. C., en <https://2001-2009.state.gov/r/pa/prs/ps/2007/oct/93223.htm>.

U.S. Department of State: *North Korea - Denuclearization Action Plan*, 13 de febrero de 2007, Office of the Spokesman, Washington D. C., en <https://2001-2009.state.gov/r/pa/prs/ps/2007/february/80479.htm>.

U.S. Department of State-Archive: *Joint Declaration of the Denuclearization of the Korean Peninsula*, Bureau of Arms Control Washington, D.C., Signed January 20, 1992 (entered into force February 19, 1992), en <https://2001-2009.state.gov/t/ac/rls/or/2004/31011.htm>.

*US-DPRK Agreed Framework*, firmado en Ginebra el 21 de octubre de 1994, en <https://media.nti.org/pdfs/aptagframe.pdf>.

Vidal, Macarena: “Corea del Norte dispara dos misiles balísticos al mar”, *El País*, 24 de agosto de 2019, en [https://elpais.com/internacional/2019/08/24/actualidad/1566611583\\_685074.html](https://elpais.com/internacional/2019/08/24/actualidad/1566611583_685074.html).

Wampler, Robert A. (ed.) (2003): "North Korea and Nuclear Weapons: The Declassified U.S. Record", *National Security Archive*, Electronic Briefing Book nº. 87, Washington D.C., en <https://nsarchive2.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB87/>.

White House: “Joint Statement of President Donald J. Trump of the United States of America and Chairman Kim Jong Un of the Democratic People’s Republic of Korea at the Singapore Summit”, 12 de junio de 2018, en <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/joint-statement-president-donald-j-trump-united-states-america-chairman-kim-jong-un-democratic-peoples-republic-korea-singapore-summit/>.



White House: “Remarks by President Trump in Press Conference”. Hanoi, Vietnam, 28 de febrero de 2019, en <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-press-conference-hanoi-vietnam>.

Wong, Catherine y Zhen, Liu: “China and Russia unite against North Korean nuclear test”, *South China Modern Post*, 21 de septiembre de 2016, en <https://www.scmp.com/news/china/diplomacy-defence/article/2109533/china-condemns-north-korean-nuclear-test>.

Zhou, Laura y Huang, Kristin: “Sanctions, What Sanctions? Inside the Chinese Border Town Doing Business with North Korea”, *South China Morning Post*, 3 de septiembre de 2016, en <https://www.scmp.com/week-asia/article/2013134/sanctions-what-sanctions-china-north-korea-and-dandong-deals>.