



UNISCI

**UNIDAD DE
INVESTIGACIÓN
SOBRE
SEGURIDAD Y
COOPERACIÓN
INTERNACIONAL**

**RESEARCH
UNIT ON
INTERNATIONAL
SECURITY AND
COOPERATION**

ISSN 2386-9453

TRANSICIÓN GEOPOLÍTICA GLOBAL: CONECTIVIDAD, COMPETICIÓN Y FRAGMENTACIÓN **Soledad Segoviano (Coordinadora)**

Soledad Segoviano
Antonio Marquina

Introducción al número especial

Antonio Marquina
Federico Aznar

La Geopolítica del Espacio Marítimo y Terrestre.
“Mediterráneos” y Proyecciones

Josep Baqués

Geopolítica del Espacio Exterior

Enrique Cubeiro

La Ciberguerra y su Impacto en el Orden Mundial

Xira Ruiz

Cambio Climático y Transición Energética:
Una Transformación Geopolítica en Marcha

Soledad Segoviano

La Guerra Cognitiva: Opción Estratégica Emergente
en la Zona Gris de la Competición Geopolítica

Samuel Morales

La Geopolítica de las Regiones Polares: Desafíos
y Oportunidades en un Mundo Cambiante

Bipul Biplav
Mukherjee

Regulating Digital Fintech: How States Navigate
Power and Geopolitics

ASIA

Aashriti Gautam

Military Humanitarianism: A case of India's
Humanitarian Assistance and Disaster Relief Operations

Adolfo Yinshi Wu

Science Diplomacy in Horizon Europe Program: Taiwan's
TSMC as an Example for Strengthening EU-Taiwan Relations

CRITICA DE LIBROS

Romualdo Bermejo

Blanco Souto Yolanda (2025): Descolonización e independencia
de Mauritania. Estudio de Derecho Constitucional e Internacional

Disponible on-line:

Available on-line:

www.unisci.es

Revista UNISCI / UNISCI Journal

Revista UNISCI / UNISCI Journal es una revista científica de acceso abierto, con sistema de evaluación por pares, sobre Relaciones Internacionales y Seguridad; ambas entendidas en sentido amplio y desde un enfoque multidimensional, abierto a diferentes perspectivas teóricas.

La revista es publicada tres veces al año —enero, mayo y octubre— por la Unidad de Investigación sobre Seguridad y Cooperación Internacional (UNISCI). Todos los números están disponibles de forma gratuita en nuestra página web www.unisci.es

El Comité de Redacción acepta colaboraciones en forma de artículos o reseñas de libros. Pueden enviarnos sus propuestas según se indica en las "Instrucciones para autores" que figuran al final de este número, así como en nuestra página web.

Revista UNISCI / UNISCI Journal is an open access, peer-reviewed scientific journal on International Relations and Security; both understood in a broad sense and from a multidimensional approach, open to different theoretical perspectives.

The journal is published three times per year (January, May and October) by the Research Unit on International Security and Cooperation (UNISCI). All the issues are available free of charge at our website www.unisci.es

The Editorial Committee accepts contributions of articles or book reviews. Proposals may be sent as indicated in the "Instructions for Authors" that can be found at the back of this issue, as well as at our website.

COMITÉ CIENTÍFICO / ADVISORY BOARD

Mustafa Aydin

*Professor of International Relations,
Kadir Has University Rector*

Mely Caballero-Anthony

*Director of the Non-Traditional Security Center,
Rajaratnam School of International Studies,
Singapore*

Terrence Guay

*Professor of International Business,
Pennsylvania State University*

Tai Hwan Lee

*Senior Fellow,
The Sejong Institute, Seoul*

Miranda Schreuers

*Chair, Environment and Climate Policy
TUM School of Governance*

Haksoon Paik

*Director, Center for North Korean Studies,
The Sejong Institute, Seoul*

John Ravenhill

*Professor of International Relations
University of Waterloo*

Sten Rynning

*Associate Professor of International Relations and
Security Studies, University of Southern Denmark*

Dan Tschirgi

*Professor Emeritus of Political Science,
The American University in Cairo*

Romualdo Bermejo

*Chair in Public International Law,
University of León*

Ralph Emmers

*Co-Chair
Centre for International Studies and Diplomacy
SOAS*

Massimo de Leonardis

*Professor of History of International Relations,
Catholic University of the Sacred Heart, Milan
Chairman of Int. Commission of Military History*

Shantanu Chakrabarti

*Associate Professor, Institute of Foreign Policy
Studies, University of Kolkata*

Arvind Kumar

*Professor and Chairperson,
School of International Studies
Jawaharlal Nehru University*

Kostas Ifantis

*Professor of International Relations,
Panteion University*

Reinhardt Rummel

*Professor of International Security, Munich
University*

Leonard C. Sebastian

*Associate Professor of International Relations,
Rajaratnam School of International Studies,
Singapore*

Terry Terriff

*Chair, Centre for Military and Strategic Studies,
University of Calgary*

Alessandro Politi
Strategic & OSINT Analyst
Former WEU Researcher

Mikael Weissmann
Associate Professor,
Swedish Defense University

Edward Halizak
Former Director of the Institute of International
Relations. Warsaw University

COMITÉ DE REDACCIÓN / EDITORIAL COMMITTEE

DIRECTOR / EDITOR

Antonio Marquina
Chair in Security and Cooperation in International Relations, (emeritus)
Complutense University of Madrid

SECRETARIO DE REDACCIÓN / EDITORIAL COORDINATOR

Gloria Inés Ospina

AYUDANTES DE REDACCIÓN / EDITORIAL ASSISTANTS

Belén Lara, Mónica Miranzo, Carlos del Río, Patricia Rodríguez,
José Antonio Sainz de la Peña

DIRECTORIOS Y BASES DE DATOS / ABSTRACTING & INDEXING

CATÁLOGO LATINDEX • COLUMBIA INTERNATIONAL AFFAIRS ONLINE (CIAO) • CSA WORLDWIDE POLITICAL SCIENCE ABSTRACTS • DIALNET • DIFUSIÓN Y CALIDAD EDITORIAL DE LAS REVISTAS ESPAÑOLAS DE HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES Y JURÍDICAS (DICE), CSIC • DIRECTORY OF OPEN ACCESS JOURNALS (DOAJ) • GOOGLE SCHOLAR • HOMELAND SECURITY DIGITAL LIBRARY • INDEX ISLAMICUS • INTERNATIONAL GOVERNANCE LEADERS AND ORGANIZATIONS ONLINE (IGLOO) LIBRARY • INTERNATIONAL POLITICAL SCIENCE ABSTRACTS • INTERNATIONAL RELATIONS AND SECURITY NETWORK (ISN) PUBLISHING HOUSE • INTERNATIONAL SECURITY AND COUNTER-TERRORISM REFERENCE CENTER • ISOC — CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIOLOGÍA, CSIC • LANCASTER INDEX TO DEFENCE & INTERNATIONAL SECURITY LITERATURE • NATIONAL INSTITUTE FOR RESEARCH ADVANCEMENT (NIRA) POLICY RESEARCH WATCH • ONLINE COMPUTER LIBRARY CENTER (OCLC) • SCIRUS • SCOPUS • ULRICH'S PERIODICALS DIRECTORY • WORLDCAT • INTERNATIONAL BIBLIOGRAPHY OF SOCIAL SCIENCE • POLITICAL SCIENCE COMPLETE • EMERGING SOURCES CITATION INDEX (ESCI) WEB OF SCIENCE (WOS)

La Revista UNISCI, para fomentar el intercambio global del conocimiento, facilita el acceso sin restricciones a sus contenidos desde el momento de su publicación en la presente edición electrónica. Es obligatorio citar su procedencia en cualquier reproducción total o parcial. Todos los contenidos se distribuyen bajo una licencia de uso y distribución Creative Commons Reconocimiento 4.0 (CC BY 4.0). Esta circunstancia ha de hacerse constar expresamente de esta forma cuando sea necesario.

El contenido de la revista puede ser citado, distribuido o empleado para fines docentes siempre que se mencione debidamente su fuente. No obstante, es necesario el permiso del Director de la Revista para republicar un artículo, debiendo además indicarse claramente su aparición previa en la Revista UNISCI. No está permitida la inclusión de la revista o cualquiera de sus artículos en otras páginas web, blogs o E- Prints sin el permiso escrito del Director de la Revista UNISCI.

La Revista UNISCI se adhiere al Código de conducta y buenas prácticas establecido por el Committee on Publication Ethics (COPE) (Code of Conduct and Best Practice Guidelines for Journal Editors y Code of Conduct for Journals Publishers). En cumplimiento de este código, la revista asegurará la calidad científica de las publicaciones y la adecuada respuesta a las necesidades de los lectores y los autores. El código va dirigido a todas las partes implicadas en la gestión y publicación de resultados científicos de la revista, a saber, equipos editoriales, autores y revisores. Los trabajos que no cumplan con estas normas éticas serán descartados

UNISCI Journal, in order to promote the global exchange of knowledge, facilitates the access to their content without restrictions since the beginning of its publication in this electronic edition. It is compulsory to quote the journal in any reproduction, being total or partial. All articles are distributed under a license for use and distribution, Creative Commons Recognition 4.0 (CC BY 4.0). This circumstance has to be clearly stated in this way when it is necessary. All materials can be freely cited, distributed or used for teaching purposes, provided that their original source is properly mentioned. However, those wishing to republish an article must contact the Director of the Journal for permission; in that case, its previous publication in UNISCI Journal must be clearly stated. It is not allowed the inclusion of a full issue of the UNISCI Journal or their articles in web pages, blogs or E-Prints without the written permission of the Director of the UNISCI Journal

UNISCI Journal abides by the code of conduct and good practices established by the Committee on Publication Ethics (COPE) (Code of Conduct and Best Practice Guidelines for Journal Editors and Code of Conduct for Journals Publishers). In compliance with this code, the journal will ensure the scientific quality of the publications and the appropriate response to the needs of readers and authors. The code is addressed to all parties involved in the management and publication of scientific results in the journal, namely, editorial teams, authors, and reviewers. Articles that do not meet these ethical standards will be discarded.

© UNISCI, 2025 ISSN 2386-9453

c. Hermanos SanRomán 5

POZUELO 28224 Madrid, Spain

E-mail: amarqbar45@gmail.com / Web: www.unisci.es

Tel.: (+ 34) 91 7155650



INDICE/ CONTENTS

<i>Antonio Marquina</i>	Nota Editorial	7
<i>Soledad Segoviano</i> <i>Antonio Marquina</i>	Introducción al Número Especial	9
<i>Antonio Marquina</i> <i>Federico Aznar</i>	La Geopolítica del Espacio Marítimo y Terrestre. “Mediterráneos” y Proyecciones	21
<i>Josep Baqués</i>	Geopolítica del Espacio Exterior	73
<i>Enrique Cubeiro</i>	La Cíberguerra y su Impacto en el Orden Mundial	105
<i>Xira Ruiz Campillo</i>	Cambio Climático y Transición Energética: Una Transformación Geopolítica en Marcha	121
<i>Soledad Segoviano</i>	La Guerra Cognitiva: Opción Estratégica Emergente en la Zona Gris de la Competición Geopolítica	143
<i>Samuel Morales</i>	La Geopolítica de las Regiones Polares: Desafíos y Oportunidades en un Mundo Cambiante	187
<i>Bipul Biplav Mukherjee</i>	Regulating Digital Fintech: How States Navigate Power and Geopolitics	213
ASIA		
<i>Aashriti Gautam</i>	Military Humanitarianism: A case of India’s Humanitarian Assistance and Disaster Relief Operations	243
<i>Adolfo Yinshi Wu</i>	Science Diplomacy in Horizon Europe Program: Taiwan’s TSMC as an Example for Strengthening EU-Taiwan Relations	265
CRITICA DE LIBROS		
<i>Romualdo Bermejo</i>	Blanco Souto Yolanda (2025): Descolonización e independencia de Mauritania. Estudio de Derecho Constitucional e Internacional	283





NOTA EDITORIAL/EDITORIAL NOTE

Antonio Marquina¹

Director, UNISCI

La revista recoge en este número, en buena parte monográfico, un conjunto de estudios dedicados a la explicación de lo que se puede considerar como una transición geopolítica global que está aconteciendo en el sistema internacional

Este conjunto de estudios se estructuran en dos partes, estudios sobre espacios geopolíticos diferenciados, espacios regionales interconectados o bien asuntos como la transición energética que han dejado de ser únicamente cuestiones ambientales para convertirse en elementos centrales de la competencia geopolítica.

Un segundo bloque de artículos se centra en cuestiones ligadas con el desarrollo tecnológico: la ciberseguridad y la ciberguerra, la guerra cognitiva y la competición geopolítica, así como la regulación de la tecnología financiera como instrumento de influencia geopolítica

Tras esta explicación, la revista recoge dos estudios específicos, el primero una explicación de cómo la India ha abordado y aborda la ayuda humanitaria y las operaciones de asistencia en caso de desastres, asunto de importancia donde se ha centrado inicialmente la cooperación militar entre países en Asia, y un segundo artículo sobre los activos que presenta Taiwan para colaborar en el programa Horizonte de la UE. El autor considera que la empresa taiwanesa TSMC podría impulsar la innovación digital de la UE y desempeñar un papel clave, como herramienta de diplomacia científica, en las relaciones Taiwán-UE.

Finalmente, la revista concluye con la reseña de un libro recientemente publicado de Yolanda Blanco Souto, Doctora en Derecho por la Universidad de Santiago de Compostela, sobre la descolonización e independencia de Mauritania, un Estado que merece conocerse en sus avatares de política exterior.

Quede nuestro agradecimiento a la coordinadora de los artículos sobre la transición geopolítica en marcha a nivel global, la profesora Soledad Segoviano, y a todos los autores por sus interesantes contribuciones, así como a los diversos revisores de los artículos.

¹Antonio Marquina Barrio es Catedrático en Seguridad y Cooperación Internacional (emérito) y Director de UNISCI.

E-mail:<amarqbar45@gmail.com>





TRANSICIÓN GEOPOLÍTICA GLOBAL: CONECTIVIDAD, COMPETICIÓN Y FRAGMENTACIÓN. INTRODUCCIÓN

Soledad Segoviano¹ Antonio Marquina²
Universidad Complutense, UNISCI

Resumen:

Este número especial de la Revista UNISCI se centra en una de las cuestiones relevantes de la transformación que está aconteciendo en el sistema internacional, la transformación geopolítica y la rivalidad creciente entre Estados. Se puede decir que el orden internacional creado tras la segunda guerra mundial y reforzado tras el fin de la guerra fría se está disipando en medio de una profunda división y fragmentación geopolítica.

Palabras Clave: Geopolítica, Estados Unidos, Unión Europea, China, Sur Global, BRICS, G-7, interconexión, orden internacional, espacio marítimo y terrestre, espacio exterior, cambio climático y transición energética, regiones polares, desarrollo tecnológico.

Title in English Global Geopolitical Transition: Connectivity, Competition and Fragmentation. Introduction.

Abstract:

This special issue of the UNISCI Journal focuses on a key aspect of the ongoing transformation of the international system: The geopolitical shifts and the growing state rivalry. The international order established after the Second World War, and further reinforced following the end of the Cold War, is dissipating amid deep geopolitical divisions and fragmentation.

Keywords: Geopolitics, United States, European Union, China, Global South, BRICS, G-7, interconnection, international order, maritime and land space, outer space, climate change and energy transition, polar regions, technological development

Copyright © UNISCI, 2025.

Las opiniones expresadas en estos artículos son propias de sus autores, y no reflejan necesariamente la opinión de UNISCI. *The views expressed in these articles are those of the authors, and do not necessarily reflect the views of UNISCI.*

¹ Soledad Segoviano Monterrubio es Profesora Contratada Doctora de Relaciones Internacionales en la Facultad de Ciencias de la Información en la Universidad Complutense de Madrid e investigadora en la Instituto Complutense de Estudios Internacionales UCM

E-mail: <ssegovia@ucm.es>

² Antonio Marquina es Catedrático en Seguridad y Cooperación Internacional (emérito) y Director de UNISCI.

E-mail: <amarqbar45@gmail.com>

DOI: <http://dx.doi.org/10.31439/UNISCI-228>



1. Introducción

Este número de la revista pretende presentar una visión de la transformación geopolítica que se está produciendo a nivel global, donde prolifera la incertidumbre y hasta el caos, reconfigurando las relaciones de poder y las alianzas e interdependencias internacionales en un mundo en pleno proceso de transición como consecuencia de la sucesión, acumulación, incluso, convergencia de múltiples crisis de distinta naturaleza: política, ideológica, militar, sociocultural, económica, ambiental, migratoria, sanitaria o institucional, ante la manifiesta inoperancia de las instituciones del orden liberal, fundado después de la II Guerra Mundial.

A este fin, la revista incluye una selección temática, y su análisis que, en su conjunto, permite dar una visión general de la tensión y la transformación geopolítica que se está produciendo.

La geopolítica es un término en continuo proceso de revisión teórico-doctrinal y, por tanto, difícil de definir. Como punto de partida y desde un enfoque clásico³, la geopolítica ha permitido establecer la conexión entre el entorno físico, -naturaleza del territorio, recursos, ubicación, rutas-, y las relaciones de poder de los Estados, donde la geografía actúa como condicionante esencial en las dinámicas de evolución y transformación de la sociedad internacional, junto a otros elementos como el poder, la voluntad y el liderazgo sobre los grupos sociales. Pero también, y de acuerdo con autores como Yves Lacoste, desde una perspectiva más elemental, a la vez que integradora, la geopolítica analiza el nexo entre las sociedades, el espacio y el poder con el fin de comprender no solo los fundamentos e imperativos del Estado, sino las dinámicas de sus interacciones con otros actores internacionales, Estados y actores no estatales⁴, que habitan nuestro ecosistema global.

Asimismo, y para obtener una visión más completa y comprehensiva en la evolución del concepto, Ó Tuathail y Agnew⁵, representantes de la geopolítica crítica⁶, introducen dos importantes acotaciones relacionadas con el conocimiento y el espacio. Y, es que, según estos autores, el desarrollo de la teoría geopolítica no solo debe ser entendido como un fin destinado a la producción de conocimiento para ayudar en el arte de gobernar y facilitar el ejercicio del poder del Estado, sino que la geopolítica debe ser concebida como el estudio de la *espacialización de la política internacional por parte de grandes potencias y potencias hegemónicas*⁷

Y, es que, mientras la visión clásica de la geopolítica se fundamenta en una perspectiva determinista y objetiva del espacio, fundamentada en el argumento simplista de que la geografía no cambia y, en consecuencia, claramente rechazable desde el punto de vista científico, es

³ Como representante de la Geopolítica clásica destaca Karl Haushofer y su concepto de *Lebensraum*, donde la geopolítica representaba la base científica del arte de la actuación política en la lucha a vida o muerte de los organismos estatales por el espacio vital, por lo que, desde esta perspectiva, la geopolítica se contempla como un instrumento al servicio de los objetivos expansionistas de las grandes potencias y donde el Estado se configura como la principal unidad de análisis.

⁴ Un planteamiento introducido por Yves Lacoste, a partir de los años 60, en obras como *Geografía del Subdesarrollo*, donde geopolítica se concibe como un término relacionado con las rivalidades por el poder o la influencia sobre los territorios y las personas que viven en ellos: rivalidades entre poderes políticos de todo tipo - y no sólo entre Estados, sino también entre movimientos políticos o grupos armados más o menos clandestinos-, rivalidades por el control o el dominio de territorios grandes o pequeños.

⁵ Ó Tuathail, Gearóid y Agnew, John: "Geopolitics and discourse: practical geopolitical reasoning in American Foreign Policy", *Political Geography*, Vol 11, n° 2 (1992) p. 192, en https://www.researchgate.net/publication/256637886_Geopolitics_and_Discourse_Practical_Geopolitical_Reasoning_in_American_Foreign_Policy

⁶ La geopolítica crítica, donde el discurso geopolítico se define como un constructo social, basándose en las aportaciones postestructuralistas y reflectivistas

⁷ Ó Tuathail and Agnew, *op., cit.*,

preciso matizar que el ser humano, como parte integrante del entorno natural, con conocimientos y capacidad de desarrollo tecnológico, puede proyectar su poder y ejercer su control subjetivo sobre la geografía, susceptible de ser transformada al servicio de específicos intereses de poder de distintos actores, Estados y actores no estatales; potencias hegemónicas y potencias emergentes; potencias globales y potencias regionales.

Asimismo, la geopolítica debe ser concebida desde una perspectiva dinámica, en la medida que la evolución de la sociedad internacional viene condicionada por la emergencia de elementos transformadores que alteran estructuras y dinámicas, dando lugar a nuevas situaciones, actores, relaciones, jerarquías, factores, fenómenos y dimensiones que es preciso identificar, entender y analizar en un momento de transición geopolítica como en el que nos encontramos.

Si se habla de transformación geopolítica es porque asistimos a una transformación global desde el final de la segunda guerra mundial, pasando desde un sistema bipolar, siendo el espacio europeo el espacio central de confrontación, a un sistema potencialmente diferenciado con el final de la guerra fría, donde Estados Unidos teme que las antiguas potencias derrotadas en la segunda guerra mundial, Alemania y Japón, puedan resurgir como polos de influencia no solamente económica sino también militar, dando lugar a serios problemas para la gobernanza mundial.

Esta posibilidad y este temor, se verán pronto superados. Japón tendrá un obstáculo casi insuperable en el artículo 9 de su Constitución y experimentará en la década de los noventa una importante recesión económica, que conducirá a un periodo de estancamiento caracterizado por un bajo crecimiento, deflación y una crisis financiera. En el caso de Alemania, tras la caída del muro de Berlín, la unificación de Alemania preocupó de forma especial al Reino Unido, Francia y URSS/Rusia en función de las posibles consecuencias para los equilibrios geopolíticos europeos y la seguridad nacional. Estados Unidos, sin embargo, apoyó la reunificación alemana y Alemania disipó los temores adoptando una política exterior que siguió promoviendo la *Ostpolitik*, el multilateralismo y la integración europea, utilizando el poder de la diplomacia y la persuasión y su potencia económica como principales herramientas de política exterior, sin reforzar su componente militar. La *Bundeswehr*, no se transformó, ni incrementó sus presupuestos, ni los estudios sobre la paz perdieron predominio. La *Bundeswehr* acabó siendo un Ejército que no quería asumir riesgos. Alemania prefirió así mantener un perfil de “potencia civil”, contaminando las posibilidades de crecimiento de la Comunidad Económica Europea como un actor relevante en la escena internacional, al centrarse en la *soft security* tal como Estados Unidos y el Reino Unido quisieron (*soft security* disparatada que ha llegado hasta nuestros días, evitando hacer sombra a la OTAN y, como derivada, disminuyendo su contribución a la organización atlántica en *hard security*). Este es un recordatorio importante para estadounidenses y británicos cuando ahora gritan, con toda razón, mostrando las profundas insuficiencias defensivas y de disuasión de los Estados europeos.

De esta forma, disipados estos temores iniciales, Estados Unidos, tras la desintegración de la URSS, quedó como la única superpotencia hegemónica. Comenzaba un nuevo período en la geopolítica global que dio paso al reforzamiento de las relaciones de interdependencia y a la consolidación de una hiper conectividad global, propiciada por una revolución científico-tecnológica y digital sin precedentes que alumbró la Cuarta Revolución Industrial, eminentemente disruptiva y transformadora, como consecuencia de los impactos multidimensionales asociados a la convergencia tecnológica.

En este contexto, desde 1991 hasta la crisis financiera de 2008 se produjo un importante crecimiento económico internacional, impulsado por la globalización, los avances tecnológicos y la integración de economías antes aisladas. China fue la gran beneficiada, siendo su



crecimiento económico espectacular, con un PNB aproximadamente unas 9,4 veces mayor en 2008 - año de inicio global de la crisis económica- que en 1991, mientras que Estados Unidos solamente multiplicó su PNB 1,5 veces y la Unión Europea 2,3 veces.

Estas cifras son aún más significativas si tomamos en cuenta el período 1991 - 2023. El PNB de China era 54 veces mayor en 2023 que en 1991, mientras que el de Estados Unidos era aproximadamente 4.7 veces mayor y el de la Unión Europea, 3.4 veces mayor. El desequilibrio era ya enorme, inducido, todo hay que decirlo, también por políticas equivocadas de Estados Unidos y de la Unión Europea. El caso del diseño e implementación de las políticas de la administración Obama hacia Asia-Pacífico, en especial durante su segunda administración, es un asunto de importancia crucial para entender el crecimiento de este desajuste.⁸

El porcentaje del PNB de China es también significativo a nivel global. En 2024, el PNB de China alcanzaba aproximadamente el 19,5%, mientras que el de Estados Unidos lograba alcanzar aproximadamente un 26,3% y el de la Unión Europea un 16.5%. Económicamente las predicciones apuntan a que el PNB de China sobrepasará al de Estados Unidos en 2030-2035. Otros estudios más recientes son más escépticos⁹, pero señalan la importancia de los avances de China en tecnologías críticas y emergentes, en combinación con unas políticas tecnológicas e industriales que fomentan la innovación y la competitividad.

Lo que parece claro es que los planteamientos geopolíticos permiten hablar ya de un declive de la hegemonía estadounidense¹⁰ y, en consecuencia, esto explica la mayor competición a nivel global inducida por China con el apoyo de Rusia, aunque Estados Unidos y China interactúen de forma diferente al ser sus valores e intereses y su jerarquización distinta, utilizando una serie de métodos y medios para ejecutar esa competencia estratégica que incluyen las políticas industriales y comerciales, así como las políticas de seguridad, incluidos los conflictos y guerras. Simultáneamente los cambios geopolíticos se alejan en algunos aspectos de las consideraciones estratégicas tradicionales de las grandes potencias, basadas en la geografía, la seguridad, las materias primas y el desarrollo económico, orientándose hacia una nueva moneda de cambio: el conocimiento, la ciencia y la tecnología. Este declive explica también el intento de instauración de un nuevo orden mundial con nuevas reglas organizadoras, con la formación de nuevos grupos, nuevas instituciones y también con la reforma de las instituciones surgidas tras la segunda guerra mundial.

Al mismo tiempo, podemos señalar el crecimiento de actores regionales como la India, Indonesia, Brasil, África del Sur, Etiopía, Irán, Egipto, Emiratos Árabes Unidos, todos ellos ahora integrados como miembros de los BRICS, junto a un conjunto de socios y de observadores. Los BRICS representan en la actualidad aproximadamente el 40% del PNB global (medido por la paridad del poder adquisitivo), y un 45 % de la población, mientras que el G-7 alcanza una cifra cercana al 30% del PNB global y un 10% de la población.

⁸ Véase Marquina Antonio(ed) (2019): *La Política Exterior de Estados Unidos. Un atardecer desfigurado*, Madrid, UNISCI, capítulo 8.

⁹ Di Pippo Gerard: "Focus on the New Economy, Not the Old: Why China's Economic Slowdown Understates Gains", Rand Corporation, 18 February 2025, en <https://www.rand.org/pubs/commentary/2025/02/focus-on-the-new-economy-not-the-old-why-chinas-economic.html>

¹⁰ Véase una breve explicación de las teorías sobre la geopolítica actual en Sachs Jeffrey D.: "The New Geopolitics", *Horizons*, n° 22 (Winter 2023) en <https://www.cirsd.org/en/horizons/horizons-winter-2023--issue-no22/the-new-geopolitics>. Si bien desemboca en un apoyo al multilateralismo que sería ideal, pero que el autor fundamenta en acuerdos frágiles, como se ha demostrado, y en instituciones como Naciones Unidas claramente impotentes en un amplio abanico de temas centrales para la paz, la estabilidad y la seguridad, dejando de lado un cúmulo de intereses creados generados desde su nacimiento que cercenan la credibilidad de la institución. No son lo que el Presidente Roosevelt pretendió y eso se puede constatar perfectamente consultando sus archivos en su casa solariega de Hyde Park.



Las potencias emergentes, vinculadas a distintas áreas regionales, tratan ya de organizarse en redes de interconexión alternativas, institucionales y diplomáticas, *substitution networks and mediation networks*¹¹, en su búsqueda por salir de las áreas de influencia hegemónica y alcanzar una autonomía estratégica cooperativa mediante la construcción de un orden mundial, multilateral, regionalizado¹². La cuestión es que este planteamiento multilateralista choca con el rechazo al multilateralismo de la nueva administración de Donald Trump, y las grandes potencias compiten por tener influencia en todas las regiones del mundo, tratándose de una competición amplia, en todo un conjunto de temas, buscando las grandes potencias incluso asociaciones, como los BRICS, o alianzas.

A pesar de las críticas a la globalización, el mundo sigue interconectado. Oriente Medio sigue siendo crucial, el Indo-Pacífico sigue siendo crucial y la guerra en Ucrania afecta la geopolítica global desde el punto de vista económico, tecnológico y político, independientemente de la creciente penetración de China en Europa y sus apoyos militares a Rusia. Esto explica que los aliados de Estados Unidos deben tener en cuenta las consecuencias estratégicas de la implicación estadounidense en dos guerras calientes en Europa y Oriente Medio y analizar adecuadamente el cambio de rumbo de la administración de Donald Trump en las relaciones con Rusia queriendo quebrar la alianza sin límites entre China y Rusia, produciendo auténticos destrozos en las relaciones con los aliados y resultados muy mediocres. Existe ciertamente una "sobrecarga" en las capacidades militares de Estados Unidos. Los recursos de una superpotencia en declive son ya demasiado limitados para sostener plenamente una potencial tercera gran guerra en Asia Oriental. El temor al abandono en Tokio, Seúl, Manila, Singapur, Canberra y Wellington confluye con ansiedades similares en Bruselas o Tel Aviv.¹³ América Latina o África, por otra parte, no se pueden ya considerar dos regiones geopolíticas periféricas.

En consecuencia, podemos decir que el orden internacional creado tras la segunda guerra mundial y reforzado tras el fin de la guerra fría se está disipando en medio de una profunda fragmentación. Lo que ocurre en Europa ya no se considera central por parte los países del Sur Global para el mantenimiento del orden internacional. Ahora es en el Indico Pacífico donde se definirán las reglas de funcionamiento del sistema internacional. Los Estados del Sur Global, incluyendo la India, por ejemplo, no se han alineado en su conjunto con Ucrania tras la agresión militar de Rusia, considerando que hay otras posibles crisis y guerras que les afectan que no están localizadas en Europa, razonamiento que el tiempo y el choque entre grandes potencias en zonas regionales acabará por dirimir.

El orden internacional y su planteamiento se asemeja ya más al propugnado por el realismo político. Nadie juega, ni de momento quiere jugar, ya como estabilizador del sistema internacional creado tras la segunda guerra mundial

La cuestión es cómo se mantiene el orden internacional y qué orden internacional se puede construir en una situación de declive hegemónico; o cómo se puede mantener el equilibrio de poder, tal como propugnan los realistas, con una paz a través de la fortaleza, no de la cooperación, puesto que no hay ningún poder que imponga esta cooperación y una ordenación que promueva el suministro general de los bienes públicos y dé estabilidad al sistema internacional.

¹¹ Pastrana Buelvas, Eduardo, Peraza Ochoa, Sofía y Torres Alonso, Vanesa: *Transformaciones geopolíticas y su impacto en las estrategias de seguridad y defensas nacionales: la competición estratégica*, Escuela Superior de Guerra de Colombia, pp. 86-87, en <https://esdeglibros.edu.co/index.php/editorial/catalog/view/257/214/3277>

¹² *Ibid.*, p.87

¹³ Véase Saxer Marc: "Navigating the Geopolitics of a Three-Theater World", *Internationale Politik Quarterly*, n°3 (Spring 2025), en <https://ip-quarterly.com/en/navigating-geopolitics-three-theater-world>

Pero hay una serie de campos que abre la tecnología y la ciencia y que permitirían, sobre el papel, a potencias medias conseguir algún grado de autonomía, pero aparece el tema de los costes e inversiones que supone la presencia en el espacio exterior, el desarrollo de la ciencia del conocimiento, la robótica, una ciberseguridad plena, el internet de las cosas, la computación cuántica, la inteligencia artificial, los *big data*, la nanotecnología, o la biotecnología. Además, los ideales y la escala de estas actividades son de alcance internacional y, en consecuencia, se ven arrastrados a nuevas consideraciones de política exterior. Aunque la ciencia, el conocimiento y la tecnología se pudiesen encuadrar como poder blando en las relaciones internacionales, no está claro que un conjunto de potencias medias esté bien situado para afrontar el reto de la nueva geopolítica de la ciencia y la tecnología de forma autónoma.

La geopolítica, no obstante, hoy por hoy, sigue impulsada por la competencia entre las prioridades estratégicas de los Estados. Y los Estados siguen utilizando una combinación de métodos y medios (*soft security/hard security*) para afrontar esa competencia estratégica. Incluso, los líderes económicos consideran que la geopolítica de los Estados constituye el punto número uno de su agenda, como un elemento fundamental para mantener la competencia con otras empresas y un apoyo central para la comprensión y previsión de los cambios en el valor de sus compañías o corporaciones y las disrupciones posibles que afecten a sus empresas.¹⁴

2. Contribuciones al número especial

Las contribuciones a este número especial cubren una variedad de áreas geográficas y de perspectivas teóricas, con el objetivo de proveer una adecuada comprensión al objeto de estudio, la creciente competencia entre grandes potencias.

En un primer término podemos señalar cuatro estudios: La geopolítica del espacio marítimo y terrestre, la geopolítica del espacio exterior, la transformación geopolítica del cambio climático y la transición energética, y la geopolítica de las regiones polares. Un segundo bloque de artículos se centra en cuestiones ligadas con el desarrollo tecnológico: la ciberseguridad y la ciberguerra, la guerra cognitiva y la competición geopolítica, y la regulación de la tecnología financiera como instrumento de influencia geopolítica.

2.1. Geopolítica de espacios globales, regionales y recursos

El artículo sobre la geopolítica del espacio marítimo y terrestre parte de una presentación de los “mediterráneos” históricos tratando de explicar su evolución. En el caso del espacio mediterráneo, se puede destacar que ha sido un espacio geopolítico que se ha ido ampliando desde el final de la guerra fría. La Unión Europea y la OTAN han perdido relevancia geopolítica en su periferia sur, La relativización del papel que ambas organizaciones han pretendido jugar tras la guerra fría viene inducida por el incremento de presencia y capacidades tanto de los Estados del Consejo de Cooperación del Golfo como de Rusia y China, como polos diferenciados de atracción en el espacio mediterráneo ampliado hacia el este a partir de la invasión de Iraq y en el Sahel como uno de los resultados de la guerra civil en Libia. Con el añadido del papel de Turquía, claramente diferenciado no solo de la Unión Europea sino también dentro de la OTAN. Estados Unidos, al disminuir y relativizar su presencia en el espacio tradicional del mar Mediterráneo y el norte de África-Sahel, centrándose en el gran Oriente Medio, ha coadyuvado a una mayor ampliación y fragmentación del espacio geopolítico.

En el caso del “mediterráneo” chino, el estudio hace un amplio recorrido de los cambios y transformaciones inducidas en este espacio desde la entrada de las potencias europeas en la edad moderna, el declive de China, su ascenso posterior como poder geopolítico, sus

¹⁴ “Navigating the new geopolitical uncertainty”, The McKinsey Podcast, 16 January 2025, en <https://www.mckinsey.com/capabilities/geopolitics/our-insights/navigating-the-new-geopolitical-uncertainty#/>



planteamientos y su rivalidad e intentos de desplazamiento de Estados Unidos de su zona de interés. En la actualidad, el relativo “desorden” del espacio especialmente marítimo se ve trastocado por la rivalidad entre grandes potencias que induce a una mayor fragmentación del espacio marítimo del “mediterráneo” asiático. China pretende la institucionalización de un nuevo sistema internacional con nuevos planteamientos y regulaciones centrados en sus intereses. Rusia interactúa con China y tiene una autonomía estratégica reducida en la zona. Otras potencias medias: Japón, Corea del Sur, Australia y Nueva Zelanda están tradicionalmente ligadas a Estados Unidos y sienten sus cambios y reorientaciones de forma especial, aunque perciben que en la actual rivalidad entre China y Estados Unidos no pueden tener una autonomía estratégica- y entienden que Estados Unidos también necesita aliados y no perder y reducir zonas de influencia- ni crear polos diferenciados independientes de esta rivalidad, que es transformadora del sistema. A su vez, la India, con su gran potencial, entra en el juego geopolítico de rivalidad entre grandes potencias, pretendiendo mantener su autonomía estratégica y relativizando el poder y la dirección de China y de Estados Unidos.

Asistimos a una gran competición, tratando China de abrir su espacio marítimo de maniobra hacia el sur y hacia el este, e intentando incrementar significativamente su presencia en el Océano Índico y en las islas del Pacífico sur, arrinconando a Estados Unidos y sus aliados y limitando la autonomía e influencia de la India.

En otro orden, el multilateralismo, deseable por China, la UE y otras potencias medias, es muy difícil de mantener cuando Estados Unidos ya lo rechaza. Y ASEAN, cuya centralidad sería fundamental en la relativización del poder y rivalidad entre China y Estados Unidos y en el mantenimiento del multilateralismo, está profundamente dividido. Lamentablemente se ha convertido en un espacio para la competencia entre las grandes potencias, como bloques de atracción, por más que quieran evitarlo.

El tercer “mediterráneo”, el “mediterráneo” del Caribe ha cobrado recientemente una gran importancia en la competición geopolítica. Este mar, al poco tiempo del inicio del Descubrimiento, se convirtió en el centro geopolítico de Occidente. El control se ejercía con escasos medios, mediante el dominio de los puntos de convergencia y recalada del tráfico marítimo. Con este sistema, la amazonia y el control del Estrecho de Magallanes se preservó el dominio de buena parte del Atlántico norte y del Atlántico sur, incluyendo las posesiones en el Océano Pacífico, hasta, prácticamente, el siglo XIX.

La guerra fría se trasladó a la región en los años ochenta en forma de conflictos *proxy* o por delegación, que se prolongaron durante los años noventa con resultados mortíferos. Estos se mezclaron con un narcotráfico que reorientaba sus rutas hacia Estados Unidos. La desatención estadounidense a la zona centroamericana tras el final de la guerra fría y las islas del Caribe ha traído sorpresas. La clave de bóveda y centro geopolítico de este mar se encuentra en el Canal de Panamá. Es un *choke point* marítimo y se prevé el crecimiento del tráfico marítimo asociado con la intensificación del comercio de Asia Pacífico en dirección al Atlántico vía este canal. En clave local, sirve como nexo de unión de las dos costas de Estados Unidos.

Pero la competencia china ha sido fuerte en los últimos años, con un intento de desplazamiento de Estados Unidos en la zona, con una creciente implantación en numerosos países centroamericanos e islas del Caribe. La respuesta de Estados Unidos ha sido notable en los últimos meses, forzando la salida de Panamá del programa de la Franja y la Ruta, y la recuperación de la gestión de los puertos del entorno como parte de una operación aún más amplia a la que ha seguido el despliegue diplomático en la zona, tratando de contrarrestar la fuerte penetración de China tanto en Centroamérica como en las islas del Caribe y limitar su acceso a las costas atlánticas del continente americano.



Por lo que respecta al “mediterráneo” del Artico, hay que señalar que el Ártico es un espacio en el que concurren tres continentes, a los que se está dando acceso simultáneamente. Es el nexo de dos océanos y el entorno inmediato de dos grandes potencias.

El calentamiento y el deshielo han roto con la lejanía y marginalidad del Ártico, instalándolo definitivamente en la lógica de la interconexión; ya no es ni puede ser un mundo aparte. La desaparición de los hielos ha significado también la mejora de accesibilidad a sus recursos y la apertura de nuevas rutas de navegación. Como consecuencia, China ha aparecido como un nuevo actor en la región.

China, al acercarse al Ártico también se acerca al espacio vital de Estados Unidos, a cuya mismísima vecindad traslada la pugna entre ambas potencias y contribuye al reforzamiento de Rusia en el contexto de esta pugna.

La rápida expansión de China en estas zonas consideradas durante mucho tiempo como marginales permite redefinir su importancia y disminuir su calificación de marginal. Este es el caso de El Caribe o del Ártico, mientras que el mar Mediterráneo, por una parte, profundizará en su papel más secundario por la navegabilidad del Ártico y, por otra, en función de la creciente presencia y empuje de China, incrementará la interconexión con el Indico y el Pacífico donde se produce la competición central entre grandes potencias y se dirime la configuración futura del sistema internacional.

Este primer estudio podemos vincularlo con el artículo referente a la geopolítica de las regiones polares, donde se evidencia que el Ártico y la Antártida ya no son meras periferias geográficas del planeta, sino espacios centrales en la configuración del orden internacional contemporáneo. Su valor estratégico, científico, ambiental y económico ha ido en aumento. Estas regiones han dejado de ser consideradas como “espacios vacíos” o “tierras de nadie” para convertirse en zonas altamente politizadas, donde convergen intereses nacionales y de seguridad. Es significativo el crecimiento de las inversiones de las grandes potencias e incluso potencias medias en el establecimiento e incremento de capacidades logísticas, grandes infraestructuras de doble uso, estaciones para el seguimiento de satélites, de comunicaciones, de escucha y recogida de señales y grandes estructuras de investigación y observación polar, así como barcos rompehielos, y la creación de nuevas rutas de comunicaciones. También hay que señalar los intereses empresariales, ya presentes, y la competencia por recursos.

La competición entre las grandes potencias en la Antártida a pesar de ser una zona regional cubierta por el sistema del Tratado Antártico, complementado con otros acuerdos, obligará a actualizaciones significativas en su gobernanza.

Otro asunto importante que trata de cubrir este número de la revista es la creciente competencia entre potencias medias y grandes potencias. El artículo sobre la geopolítica del espacio exterior muestra los inicios de la competición espacial entre Rusia y Estados Unidos su desarrollo y la complejidad de la competición actual, caracterizada por una elevada fragmentación, con la participación en programas espaciales de un número creciente de potencias medias, y la irrupción de empresas privadas que las dotan de más opciones y posibilidades.

El artículo explica inicialmente el contenido y limitaciones del Tratado sobre el Espacio Ultraterrestre que entró en vigor el 19 de octubre de 1967, deteniéndose en las limitaciones establecidas en el artículo 4 y la reacción estadounidense inicial con respecto a las limitaciones militares sobre el uso del espacio si se ponía en cuestión la seguridad nacional. Posteriormente ya la administración Obama autorizó a las empresas estadounidenses para explotar los recursos del espacio. Tras presentar el panorama actual, el autor se mostrará pesimista sobre lo que se ha conseguido con la firma de este tratado dado que no ha conseguido desmilitarizar el espacio,



prueba de ello es la iniciativa estadounidense reciente de creación de la “Cúpula Dorada” de defensa antimisil en Estados Unidos, utilizando una amplia red de satélites, sensores y nuevos interceptores situados en la órbita terrestre, cuyo coste ascenderá a 175.000 millones de dólares, desplegable en 2027, y que arruinará las posibilidades de acuerdos sobre control y reducción de armamento nuclear.

Realizado este análisis inicial, el artículo se adentra en la competición estratégica en el espacio exterior desbrozando primero la lista de Estados con programas espaciales y agencias espaciales, dejando de lado las numerosas empresas ya existentes con programas espaciales, para centrarse en los Estados que realmente son de mayor relevancia, señalando en primer lugar Estados que han realizado programas tripulados, luego Estados con programas interplanetarios para desembocar en la fuerte competición existente entre China y Estados Unidos en la exploración de la Luna y del planeta Marte.

Pero la cuestión de la utilización del espacio tiene también sus inconvenientes, en función del desarrollo de tecnologías antisatélite con una treintena de Estados dotados de esta capacidad, y los dilemas que la utilización de estas tecnologías crea, asunto sobre el que incide el artículo, así como los efectos de la retirada de Estados Unidos del tratado ABM, que prohibía la prueba y el despliegue de interceptores basados en el espacio.

Finalmente, este artículo presenta un panorama de los programas espaciales importantes en los Estados que poseen armas nucleares, los casos de India, Pakistán, Israel, Corea del Norte; el creciente interés existente en los Estados del Golfo Pérsico con lanzamientos de vehículos portadores de satélites por parte de Catar y Emiratos Árabes Unidos así como los programas de Arabia Saudita, en buena parte condicionados por el desarrollo de misiles de Irán en conexión con Corea del Norte y su programa nuclear, pasando luego por el caso de Egipto, Turquía y Argelia para acabar presentando el panorama existente en África, donde la Unión Africana ha creado su propia agencia espacial, y el caso de Brasil en Iberoamérica.

El estudio muestra cómo se está produciendo una proliferación de Estados que ya tienen acceso al espacio exterior, siendo los acuerdos con terceros países y con empresas privadas lo que ha facilitado esta proliferación. Junto a la competición planetaria protagonizada, de momento solamente por EE. UU, China, Rusia y también la ESA con sus programas planetarios y en cooperación con Estados Unidos, aparecen ya una serie de Estados con programas espaciales, cuya existencia se puede justificar en función de la competición regional.

En esta competición se atisba la posible creación de un bloque, liderado por China y Rusia, al que se pueden incorporar, si no lo están ya, otras potencias medias en especial de los BRICS, y otro, liderado por EE. UU, acompañado por algunos socios de confianza en determinados programas, sobre todo, pertenecientes al mundo anglosajón y también la ESA, y donde habría que incluir a Israel y Japón.

Pasando a otro gran tema de actualidad, el artículo sobre el cambio climático y la transición energética muestra cómo estos asuntos han dejado de ser únicamente cuestiones ambientales para convertirse en elementos centrales de la competencia geopolítica. La carrera por liderar esta transformación ha generado nuevas dependencias en torno al acceso, procesamiento y control de los minerales críticos necesarios para las tecnologías limpias, reconfigurando así las dinámicas de poder global: China, Estados Unidos la Unión Europea y Rusia ilustran con sus diferentes aproximaciones la competencia geopolítica existente y la creación de nuevas esferas de rivalidad y complican en gran medida la cooperación multilateral. La energía es un factor importante en la autonomía estratégica y la fortaleza.

Al mismo tiempo, los países productores de hidrocarburos han pretendido no quedarse atrás y han buscado conseguir una autonomía estratégica en esta competición, y el caso de la



planificación de la diversificación económica realizados por los Estados del Golfo Pérsico así lo corrobora.

Pero, más allá de la competencia entre grandes potencias, la transición energética está generando nuevas dinámicas de dependencia para los países del Sur Global, que poseen gran parte de los recursos necesarios para esta transformación, pero carecen de la capacidad tecnológica e industrial para beneficiarse plenamente de ellos.

En este contexto, la transición energética no implica necesariamente una reducción de las tensiones geopolíticas, sino una reconfiguración de las mismas. El liderazgo en esta transformación no depende solo del acceso a minerales críticos, sino también de la capacidad para fabricar componentes clave —como baterías, paneles solares y turbinas eólicas— y establecer normas técnicas globales. Si bien la diversificación de fuentes de energía podría generar mayor estabilidad a largo plazo, en el corto y medio plazo la competencia por el control de las cadenas de suministro está generando nuevos focos de rivalidad. Las diferentes exigencias regulatorias entre países también pueden agudizar conflictos comerciales, como ya ocurrió con los aranceles estadounidenses al sector solar chino.

En definitiva, la lucha contra el calentamiento global está profundamente entrelazada con la geopolítica. La transición energética conlleva transformaciones profundas en las dinámicas de poder global, la seguridad energética y las relaciones internacionales.

2.2. El ciberespacio y la ciberguerra, la guerra cognitiva, y la competición en tecnología financiera

Los avances tecnológicos impulsan la competición a nivel global. La revista recoge tres temas que ejemplifican la competición que generan estos avances: La ciberguerra, la guerra cognitiva y la tecnología financiera (Fintech).

La interacción entre tecnología y geopolítica no se puede entender al margen de la competencia entre Estados. Si bien podemos distinguir entre los efectos indirectos de tecnologías críticas y disruptivas por su posible impacto en el crecimiento económico, la productividad o la estabilidad social y los procesos decisorios, y los efectos directos en la competición geopolítica, lo que podemos señalar es que las grandes potencias están utilizando sus empresas y estas nuevas tecnologías para ejercer poder e influencia y conformar la geopolítica global.

Desde esta perspectiva, los ejemplos que se incluyen son significativos dado que:

La seguridad física y cibernética de las infraestructuras críticas y la seguridad tecnológica constituyen aspectos fundamentales en la autonomía estratégica de los Estados. Ahora bien, los nuevos avances tecnológicos también suponen una mayor vulnerabilidad de los Estados, las infraestructuras, las empresas y los ciudadanos a los ciberataques.

Los sistemas de armamento de alta tecnología mejoran la destreza militar, mientras que la guerra cognitiva explora la manipulación potencial de actores hostiles tratando de corromper los procesos de pensamiento del adversario y alterar su capacidad de toma de decisiones. La información veraz y el sistema democrático pueden quedar fuertemente dañados.

El papel de las Fintech en la geopolítica es significativo y creciente. Se está convirtiendo en una herramienta que conforma las relaciones internacionales y el poder económico. Las innovaciones Fintech, como los pagos digitales y la financiación alternativa, tienen implicaciones en la seguridad nacional, la soberanía digital y el comercio internacional. Y los países compiten por el liderazgo en la innovación y la regulación de las Fintech, tratando de obtener ventajas tanto económicas como estratégicas en la economía digital.

Partiendo de este contexto general, el artículo sobre la ciberguerra nos presenta el ciberespacio como un ámbito artificial y en continua expansión, de tal forma que el abanico de objetivos potenciales que pueden ser afectados por medio de alguna de las múltiples técnicas de ciberataque es muy amplio y el número de actores Estatales y no estatales capaces de realizar ciberataques se ha multiplicado. También explica las peculiaridades del ciberespacio y la dificultad de aplicación del derecho internacional humanitario y cómo existen muy pocos Estados con un poder ciberespacial completo, por lo que se puede hablar que crea una jerarquía en términos de seguridad.

Asimismo, el artículo señala que se abre una etapa de incertidumbre sobre cómo los Estados han de prepararse para su protección y para combatir al adversario en un ámbito cada vez más extenso, y que afecta y del que dependen todas las actividades críticas de un Estado y de sus Fuerzas Armadas. Incide en que la dependencia del ciberespacio va a ser cada vez mayor y considera que garantizar la libertad de acción será imprescindible en cualquiera de los ámbitos operativos convencionales.

A lo que se añade que el desarrollo de unas potentes capacidades ofensivas en el ciberespacio puede ser una interesante opción para muchos Estados con capacidades militares reducidas, a los que resulte complicado contar con capacidades militares en los ámbitos convencionales. Este planteamiento de guerra asimétrica puede reducir notablemente en la práctica las diferencias existentes frente a un adversario supuestamente superior en estos ámbitos, en particular en el caso de Estados democráticos constreñidos por el derecho internacional frente a Estados autoritarios/totalitarios sin las limitaciones anteriores. La fragmentación geopolítica es una realidad.

El segundo artículo sobre la guerra cognitiva explica sus fundamentos y la utilización de las ciencias neurotecnológicas, las ciencias cognitivas, la psicología, las TIC, y diversos avances científicos y tecnológicos como la nanotecnología, la biotecnología, la inteligencia artificial, la computación cuántica o la robótica para manipular y alterar la forma en que las personas reaccionan ante la información.

Su instrumentalización por Estados y otros actores en competición, con acciones coordinadas de guerra cognitiva, mediante neuroarmas ofensivas (neuroataques) y defensivas (neurodisuasión), es una posibilidad cierta en una espiral de confrontación geopolítica, donde la carrera por la supremacía científico-tecnológica, dirigida hacia el control de las funciones cerebrales de individuos/grupos, combatientes y no combatientes, parece no tener límites ante las múltiples e inquietantes aplicaciones militares y no militares de las tecnologías Neuro S/T. También el proceso de fragmentación geopolítica en este campo es una realidad.

Finalmente, el artículo sobre Fintech explora la evolución del papel de la regulación de la tecnología financiera como herramienta estratégica de influencia geopolítica, destacando cómo los Estados aprovechan las finanzas digitales, la gobernanza de datos y la inteligencia artificial para remodelar las estructuras de poder mundial. Se explican los modelos reguladores de Estados Unidos, China y la Unión Europea, cada uno guiado por imperativos distintos de innovación, control estatal y soberanía digital y se subraya la creciente politización de la tecnología financiera, así como la intensificación de la carrera por la supremacía digital entre las grandes potencias. La fragmentación es clara. Los Estados compiten por el liderazgo en la innovación y la regulación de las Fintech, tratando de obtener ventajas económicas y estratégicas en la economía digital.

Podemos resumir esta introducción indicando que asistimos a una transición geopolítica global con una creciente competición, donde la conectividad es muy relevante y la fragmentación del sistema internacional es creciente, con una pérdida de cohesión. La tendencia a la constitución de bloques de poder globales y regionales, con valores e intereses antagónicos,



es ya manifiesta. Incluso, en la configuración de estos bloques geopolíticos se adivina ya la tendencia a una creciente fragmentación en función de la propensión al unilateralismo del actor dominante/cohesionador.